

der lod udarbejde en statistik over den første 4 års periode, viste det sig, at den megen kritik over en næsten automatisk afvisning af klager over politiet i hvert fald kunne underbygges statistisk: 93 pct. af samtlige klager blev overhovedet ikke undersøgt, men afvist som »åbenbart grundløse« eller af ganske uvæsentlig betydning. Kun i 6 pct. af sagerne blev der foretaget undersøgelse i form af afhøring m.v.

Især ved sammenligning med den gamle ordning, som med rette var blevet kritiseret, er disse

tal oplysende: før etableringen af lokalnævnene i 1973 blev der i mere end 30 pct. af klagesagerne foretaget undersøgelser i form af afhøringer m.v.

Det forekommer ikke troligt, at andelen af klager, som ikke uden videre kunne afvises som »åbenbart grundløse«, men som fortjente en nærmere undersøgelse i det mindste i form af en afhøring af klageren og indklagede, skulle være faldet til under en femtedel af, hvad den før var, samtidig med at lokalnævnene blev etableret.

Nedenstående oversigt viser udviklingen i klagesagerne i perioden 1980-1983:

Oversigt vedr. klagesager mod polititjenestemænd	1980	1981	1982	1983
Antal journaliserede sager vedrørende polititjenestemænds adfærd under tjenesten .....	337	208	277	298
Resultatet af lokalnævnenes sagsbehandling: Sagen fundet tilstrækkeligt oplyst .....	179	157	167	187
Undersøgelse iværksat ved statsadvokaten .....	21	8	22	38
Undersøgelse iværksat ved retten .....	3	2	4	2
Overgået til straffesagsbehandling .....	2	-	5	-
Tilbagekaldte klager .....	33	36	32	34

#### *Ændringen i foråret 1981*

Lokalnævnenes virksomhed har ikke været egnet til at mindske kritikken af klagebehandlingen. Det blev ret hurtigt klart, at man måtte ændre klagesystemet. Under den af VS fremkaldte forespørgselsdebat om politiet den 26. juni 1979 sagde daværende justitsminister Nathalie Lind bl.a.:

»En sådan tingenes tilstand er uholdbar set fra befolkningens side, idet den kan være med til at undergrave tilliden til politiet, men den er, som jeg allerede har været inde på, også uheldig set med politiets øjne, og disse forhold er baggrunden for mine overvejelser om behovet for at indføre ændrede procedurer for behandlingen af klager over politiets adfærd. Som følge af den rejste kritik må overvejelserne især koncentreres om en ændret sammensætning af lokalnævn ved klagebehandlingen.«

Da et forslag om ændring omsider blev fremsat af regeringen i folketingsåret 1980-81, gik det i al beskedenhed ud på, at politiets repræsentanter i lokalnævnene ved behandling af klager over politiet skulle fratages den stemmeret, som alligevel aldrig benyttes.

Selv dette var for meget for politiets organisationer, og før retsudvalget overhovedet havde påbegyndt behandlingen af forslaget, kom justitsministeriet med ændringsforslag gående ud på, at politiets repræsentanter skulle bevare stemmeretten, og

at der i stedet skulle indsættes et ekstra medlem i nævnene ved behandling af klager over politiet.

Denne nyordning vil selvsagt blive benyttet til at udskyde en egentlig ændring af klagebehandlingen. Det vil blive anført, at ordningen skal have en chance, og at man derfor nu må se tiden an, samt at forsvarsadvokaterne har tilsagt deres medvirken. Derfor skal det understreges, at de principielle indvendinger mod »selvdømme«-ordningen, som alle kunne tilslutte sig indtil for få år siden, ikke er imødegået ved nyordningen, og at advokaternes tilsagn ikke var udtryk for nogen godkendelse af ordningen (se bilag 1).

Har man ikke før haft betænkeligheder ved politiets rolle som undersøger af og beslutningstager i sager vedrørende klager over politiet, så må man få det, når man oplever den indædthed, med hvilken politiet slås for at bevare disse funktioner på trods af den mistillid, det uundgåeligt medfører.

Nu er der flere års erfaringer med 1981-ordningen med en tilforordnet advokat ved nævnenes behandling af klagesager. Den tilforordnede ved Københavns lokalnævn, advokat Henrik Steen Andersen, har i Juristen, november 1983, givet en sønderlemmende vurdering af lokalnævnets virksomhed også under den nye ordning (se bilag 2).

#### *Bemærkninger til de enkelte bestemmelser*

*Til § 1, nr. 1, 2, 3 og 4*