

## Bemærkninger til lovforslaget

### Almindelige bemærkninger

Fra 1. januar 1984 indførtes – sammen med en forhøjelse af mineralvandsafgiften – en afgift af læskedrikkoncentrater (orangeade) og visse safter (blandet sød saft og sødet saft til fremstilling af frugtvine). Ved nærværende lovforslag foreslås en ophævelse af afgiften af læskedrikkoncentrater og blandet sød saft.

Baggrunden for indførelsen af afgiften af læskedrikkoncentrater var bl.a. det synspunkt, at denne vare kunne opfattes som konkurrent til mineralvand. Da blandet sød saft er en meget væsentlig konkurrencevare til læskedrikkoncentrater, blev også denne vare inddraget under afgiftspligten.

De pågældende safter (blandet sød saft), der er tilsat sukker med henblik på at kunne drikkes efter fortynding, har hidtil været fremstillet på basis af safter, der er umiddelbart drikkelige, først og fremmest æblesaft, blandet med en mindre del anden frugtsaft, der ikke er umiddelbart drikkelig. Afgiften har imidlertid medført, at blandet sød saft i stort omfang nu fremstilles udelukkende af safter, der ikke er umiddelbart drikkelige, f.eks. blommesaft og rabarbersaft. Anvendelse af sådanne safter medfører, at færdigvaren ikke omfattes af afgiftspligten.

Danske æbleproducenter og producenter af orangeade stilles derfor i en uheldig konkurrencemæssig situation, og staten mister et forventet provenu af afgiften.

For at undgå denne konkurrenceforvridning og samtidig opretholde provenuet ville det formentlig være nødvendigt at inddrage sådanne ublandede sødede safter, der er fremstillet af safter, der ikke er umiddelbart drikkelige. Dette ville medføre, at safter som f.eks. ren solbær-, kirsebær- og jordbær-saft blev afgiftspligtige. En sådan udvidelse af det afgiftspligtige vareområde kan regeringen ikke gå ind for.

På denne baggrund findes det mest hensigtsmæssigt at ophæve afgiften af læskedrikkoncentraterne og af blandet sød saft (men ikke af sødet saft til privat fremstilling af frugtvin).

For at tilvejebringe en provenumæssig dækning

for ophævelsen af denne afgift, er der i det samtidigt fremsatte forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger foreslået en forhøjelse af emballageafgiftssatserne med  $\frac{1}{3}$ . En sådan forhøjelse vil under forudsætning af uændret forbrug indbringe et årligt merprovenu på ca. 50 mio. kr., svarende til det provenu, afgiften af blandet sød saft og læskedrikkoncentrater skulle have indbragt ved uændret forbrug.

Ved gennemførelsen af afgiften pr. 1. januar 1984 skønnede man, at toldvæsenet ville få øgede driftsomkostninger på 80.000 kr. årligt. Gennemførelsen af nærværende lovforslag vil medføre engangsudgifter for toldvæsenet på skønsmæssigt 60.000 kr.

### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

#### Til § 1, nr. 2

Ved ændring af det afgiftspligtige vareområde bibeholdes det mineralvandsafgiftspligtige vareområde uændret (lovens § 1, nr. 1). Herudover vil det afgiftspligtige vareområde kun omfatte sådanne frugt- og grøntsagssaft, som ved tilsætning af sukker er gjort anvendelige til fremstilling af frugtvin, samt koncentrater heraf. Endvidere vil bestemmelsen omfatte varer, der kan erstatte de nævnte safter.

#### Til § 1, nr. 7

Efter den gældende lovs § 8, stk. 1, skal der ikke betales afgift af saft, der anvendes til fremstilling af andre punktafgiftspligtige varer. Da det meste af saftafgiften og hele læskedrikkoncentrat-afgiften foreslås ophævet, skønnes bestemmelsen ikke nødvendig, men i givet fald vil afgiftsfritagelse kunne gives efter § 9, stk. 1. § 8, stk. 1, foreslås derfor ophævet.

#### Til § 1, nr. 1, 3-6 og 8-12 samt § 3

Disse bestemmelser indeholder den nødvendige tilpasning af loven som følge af den foreslåede ændring af det afgiftspligtige vareområde.