

rørende en sags faktiske omstændigheder, der følger af bestemmelsen i lovforslagets § 8, sammenholdt med reglen om ekstraheringspligt i lovforslagets § 13. Bestemmelsen går videre end, hvad der følger af nr. 2, idet det ikke kræves, at dokumentet alene indeholder oplysninger som nævnt i lovforslagets § 8.

Som eksempler på dokumenter, der vil være omfattet af nr. 3, kan navnlig nævnes rapportmateriale, der udarbejdes af en myndighed med henblik på at tilvejebringe klarhed med hensyn til konkrete faktiske forhold, så som afhøringsrapporter, analyserapporter, besigtigelses- og inspektionsrapporter. Er der i et konkret tilfælde tvivl, om et dokument er omfattet af § 10, må afgørelsen træffes på grundlag af en samlet vurdering af dokumentets indhold og funktion, og det afgørende er navnlig, om dokumentet primært er udarbejdet i bevismæssigt øjemed, eller om det udarbejdes alene for at danne grundlag for interne overvejelser.

Anses et dokument for internt, vil der dog som hidtil efter gældende ret være adgang til at blive gjort bekendt med indholdet af faktiske oplysninger efter bestemmelsen i § 13 om ekstraheringspligt.

For alle 3 typer af dokumenter gælder det, at de kun undergives aktindsigt, såfremt de er udarbejdet som selvstændige dokumenter, og først når dokumentet er endeligt udarbejdet.

Der henvises i øvrigt til udvalgets overvejelser på side 216 ff i betænkningen.

#### Til § 11

Bestemmelsen i *stk. 1*, der er ny, lovfæster udtrykkeligt den praksis, der har dannet sig med hensyn til forståelsen af den gældende lovs § 5, nr. 3-5, hvorefter interne arbejdsdokumenter, der som led i en sags behandling er afgivet til en anden forvaltningsmyndighed eller i øvrigt afgives til udenforstående, derefter som udgangspunkt ikke kan undtages fra aktindsigt som internt arbejdsmateriale efter § 9.

Udformningen af undtagelsesbestemmelserne i den gældende lovs § 5, nr. 3-5, bygger på det hovedsynspunkt, at brevveksling mellem forskellige forvaltningsmyndigheder, herunder mellem ministerier, principielt bør være undergivet aktindsigt. Offentlighedsudvalget anser det i betænkningen side 222 for væsentligt, at offentlighedslovens principielle rækkevidde i denne henseende fastholdes. Efter udvalgets opfattelse bør det derfor også fortsat gælde som almindeligt udgangspunkt, at udveksling af internt arbejdsmateriale mellem for-

skellige myndigheder som led i en sags behandling bevirker, at materialet bliver undergivet aktindsigt. Offentlighedsudvalget peger imidlertid på, at det må tillægges afgørende betydning, at fastlæggelsen af offentlighedsprincippets udstrækning sker under rimelig hensyntagen til væsentlige administrative hensyn. Udvalget lægger navnlig vægt på, at adgangen til aktindsigt ikke kommer til at virke som en hindring for udviklingen af hensigtsmæssige samarbejdsformer, herunder for opbygningen af den administrative struktur. Udvalget beskriver i betænkningen side 220 ff en række eksempler på, hvordan et princip om, at udveksling af interne dokumenter undtagelsesfrit medfører, at dokumenterne undergives aktindsigt, har fået uheldige konsekvenser for gennemførelsen af hensigtsmæssige administrative samarbejdsformer og opbygning af administrative strukturer i den offentlige forvaltning. På den baggrund foreslår udvalget tre nærmere begrundede undtagelsesregler fra hovedprincippet.

Justitsministeriet kan tiltræde disse synspunkter, og de foreslåede regler er derfor optaget i lovforslaget som § 11, stk. 1, nr. 1-3.

Efter bestemmelsen i *nr. 1* kan interne arbejdsdokumenter, der er afgivet til andre som led i en sags behandling, fortsat undtages fra aktindsigt, hvis afgivelsen af det interne arbejdsdokument har været påkrævet af hensyn til opfyldelsen af en lovhjemlet udleveringspligt. Som det fremgår af bestemmelsens formulering, vedrører den alene lovhjemlet udleveringspligt, for så vidt angår dokumenter, og ikke oplysninger i almindelighed. Bestemmelser, der pålægger en pligt til at udlevere dokumenter, findes der kun få af i lovgivningen, i det væsentlige inden for socialforsorgsområdet. Til belysning af den praktiske betydning af denne bestemmelse kan bl.a. henvises til rapporten fra arbejdsgruppen vedrørende adgang til aktindsigt i sygehusjournaler, betænkningen side 426 ff.

Det samme gælder efter *nr. 2*, såfremt afgivelsen har været påkrævet af hensyn til udøvelsen af offentlig kontrolvirksomhed, herunder behandlingen af klagesager. Det er en forudsætning for anvendelsen af denne bestemmelse, at afgivelsen efter et konkret skøn i det enkelte tilfælde må siges at have været påkrævet i det angivne øjemed. Det er i denne forbindelse uden betydning, om den pågældende myndighed har haft pligt til at udlevere det interne arbejdsmateriale.

F.eks. vil internt arbejdsmateriale, der afgives til folketingets ombudsmand i forbindelse med behandlingen af en klage, kunne holdes uden for adgangen til aktindsigt hos den myndighed, hvis