

fald ville det nævnte hovedsynspunkt let blive udhulet, idet udveksling af sådant materiale da kunne befrygtes – navnlig som et led i høringer – at erstatte afgivelsen af formelige udtalelser.

På den anden side erkender udvalget, at en helt konsekvent fastholden af udgangspunktet, der i øvrigt savner sidestykke i den norske og den svenske offentlighedslovgivning, ville føre til urimelige resultater.

Udvalget foreslår i den forbindelse, at interne arbejdsdokumenter bør kunne afgives til udenforstående uden derved at blive undergivet adgangen til aktindsigt i tilfælde, hvor afgivelsen har været påkrævet af hensyn til opfyldelsen af en lovhjemlet udleveringspligt, udøvelsen af offentlig kontrolvirksomhed, herunder ved behandlingen af klagesager, eller afgivelsen har været påkrævet af hensyn til gennemførelsen af et internt præget samarbejde med andre myndigheder m.v., der må anses for rimeligt begrundet i sagens karakter. Der henvises til betænkningens side 213 ff.

f. Med udgangspunkt i en konkret sag om aktindsigt i »bagmandsrapporten«, der er omtalt i Folketingets ombudsmands beretning for 1974 side 328 ff., har udvalget foreslået, at der gives den, hvis personlige forhold er omtalt i et dokument, ret til at blive gjort bekendt med disse oplysninger efter tilsvarende regler som dem, der gælder i forhold til parterne i en forvaltningssag. Forslaget indebærer blandt andet, at der principielt kommer til at gælde samme regel om egen acces til personoplysninger, der er registreret i manuelle registre, som den, der efter § 13 i loven om offentlige myndigheders registre gælder for edb-registre.

g. Den gældende lov om offentlighed i forvaltningen indeholder ingen særregler om behandlingen af fremsatte begæring om aktindsigt. Dette indebærer, at behandlingen af sådanne sager principielt er undergivet ganske samme almindelige regler som dem, der gælder for behandlingen af andre sager, der indbringes for en forvaltningsmyndighed.

Udvalget har fremhævet, at en hurtig behandling og afgørelse af sager om aktindsigt er en væsentlig forudsætning for, at offentlighedsloven kan opfylde sine intentioner om, at pressen og andre nyhedsformidlende institutioner skal have mulighed for ved anvendelse af loven løbende at orientere befolkningen om aktuelle sager, der er under behandling i den offentlige forvaltning.

Udvalget foreslår derfor, at der indsættes en ny bestemmelse, hvorefter den, der har fremsat begæring om aktindsigt, såfremt begæringen ikke er imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at

den er modtaget af vedkommende myndighed, skal have underretning om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

h. Efter den gældende lov begrænses pligten til at meddele aktindsigt af lovgivningens specielle tavshedspligtsforskrifter. Udvalget finder ikke, at sådanne specielle tavshedspligtsbestemmelser i den eksisterende lovgivning i alle tilfælde er udtryk for en individuel vurdering af behovet for at sikre de pågældende typer oplysninger mod videregivelse til uvedkommende. Behovet for beskyttelse af sagsoplysninger på de pågældende forvaltningsområder bør derfor efter udvalgets opfattelse gøres til genstand for en fornyet overvejelse i relation til adgangen til at give aktindsigt. Udvalget foreslår derfor, at sådanne bestemmelser ikke i sig selv skal kunne begrænse pligten til at give aktindsigt efter loven. Indeholder de pågældende tavshedspligtsbestemmelser begrænsninger i adgangen til at videregive oplysninger, som bør opretholdes på det pågældende forvaltningsområde, bør sådanne bestemmelser efter udvalgets opfattelse gentages som specielle undtagelsesbestemmelser fra offentlighedsloven i administrative forskrifter, der fastsættes med hjemmel i denne lov.

i. Udvalget har endvidere overvejet forskellige spørgsmål i forbindelse med behandlingen af klager over afgørelser om aktindsigt.

Udvalget har herunder overvejet, om der for at sikre en hurtigere og mere rationel og ensartet behandling af sådanne klagesager bør oprettes et særligt ankenævn til endeligt at afgøre aktindsigtsspørgsmål både i forhold til den statslige og den kommunale forvaltning. Udvalget finder ikke, at den hidtidige administration af loven kan begrunde oprettelsen af et særligt ankenævn, men fremhæver i den forbindelse betydningen af, at der sikres nem og hurtig adgang til at få oplysning om principielle afgørelser og udtalelser om lovens fortolkning, og udvalget giver udtryk for det ønskelige i, at der tages skridt til en løbende offentliggørelse af de vigtigste af sådanne afgørelser og udtalelser.

j. Udvalgets udkast til offentlighedslov indeholder i modsætning til den gældende offentlighedslov ikke særlige regler om parters adgang til aktindsigt, idet udvalget har forudsat, at reglerne herom vil blive optaget i en almindelig forvaltningslov.

Bestemmelser om parters aktindsigt er indsat i kapitel 3 i forslaget til forvaltningslov, der er fremsat samtidig med nærværende lovforslag.