

## F.t.l. vedr. retsplejeloven og konkursloven

om *underretning om foretagne indgreb* videreføres og udbygges.

Det foreslås i den forbindelse, at underretningspligten udvides til at gælde for alle indgreb i meddelelshemmeligheden. Udvalget giver dog samtidig udtryk for, at der – ligesom idag – i nogle tilfælde kan være behov for at undlade underretning. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor den kriminelle undersøgelse vedrørende den lovovertrædelse, som mistanken har angået, fortsætter, idet indgrebet ikke har givet tilstrækkelige beviser, eller hvor efterforskningen i den pågældende sag er afsluttet, men hvor der fortsat skal ske efterforskning vedrørende andre overtrædelser. I sådanne tilfælde vil det kunne være ødelæggende for den fremtidige efterforskning, hvis det gennem underretningen røbes, at aflytning har fundet sted.

Derfor foreslår udvalget, at der på samme måde som efter de gældende regler gives adgang til at gøre undtagelse fra underretningspligten. Undtagelsesreglen (i § 788, stk. 4) er nærmere udformet således, at underretning (kun) kan undlades eller udsættes, hvis underretning vil være til skade for efterforskningen, eller omstændighederne i øvrigt taler herimod.

Strafferetsplejeudvalget har også overvejet spørgsmålet om *opbevaring eller destruktion af materiale*, som er kommet i politiets besiddelse ved et indgreb i meddelelshemmeligheden. Der henvises til betænkningen, side 120 ff.

Udvalget foreslår, at materialet skal opbevares sammen med sagens øvrige akter, hvis der rejses sigtelse mod nogen for den lovovertrædelse, der dannede grundlag for indgrebet. Hvis materialet er uden relevans, f.eks. uvedkommende telefonsamtaler, eller hvis materialet hidrører fra indgreb i sager, hvor påtale senere opgives, skal materialet derimod destrueres.

Er materialet fortsat af efterforskningsmæssig betydning, bør der efter udvalgets opfattelse være adgang for retten til at beslutte, at tilintetgørelse skal undlades eller udsættes i et nærmere angivet tidsrum, såfremt materialet fortsat er af efterforskningsmæssig betydning. Idag tilkommer kompetencen til at træffe beslutning om at undlade destruktion derimod politiet.

*Et flertal* på fem af udvalgets medlemmer finder, at domstolskontrollen med undladelse af destruktion ikke bør omfatte sager om overtrædelse af straffelovens kapitler 12 og 13 om forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed. Det anføres i betænkningen, side 122 bl.a., at de udenrigs- og sikkerhedspolitiske aspekter i disse sager medfører, at vurderingen af, hvorvidt tilintetgørel-

se af materiale bør ske, har en noget anden karakter end ved almindelige straffesager, og at domstolene derfor er mindre egnede til at træffe afgørelse om, hvorvidt materialet fortsat er af en sådan efterforskningsmæssig betydning, at tilintetgørelse kan undlades eller udsættes. *Et mindretal* på to af udvalgets medlemmer kan ikke anbefale den nævnte modifikation.

*Justitsministeriet* kan tiltræde udvalgets synspunkter og forslag vedrørende underretning om foretagne indgreb i meddelelshemmeligheden og vedrørende destruktion af materiale, der er opnået ved et sådant indgreb. Justitsministeriet kan i den forbindelse også tiltræde flertalsforslaget vedrørende udformningen af domstolskontrollen med hensyn til beslutninger om at undlade eller udsætte destruktion.

### 3. *Politiets anvendelse af agenter som led i efterforskningen af lovovertrædelser*

3.1. *Hovedindholdet* af denne del af lovforslaget er, at der i retsplejeloven gennemføres en egentlig lovregulering af politiets adgang til at anvende agenter som led i efterforskningen af lovovertrædelser. Den nærmere udformning af de foreslåede lovregler bygger på strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1023/1984, der indeholder udførlige overvejelser om spørgsmålet.

De former for agentvirksomhed, som reguleres ved lovforslaget, er (i § 754 a) angivet som tilfælde, hvor politiet som led i efterforskningen af en lovovertrædelse foranlediger, at der tilbydes bistand til eller træffes foranstaltninger med henblik på at tilskynde nogen til at udføre eller fortsætte lovovertrædelsen. Sådant agentvirksomhed må efter lovforslaget kun finde sted, såfremt der foreligger en særlig bestyrket mistanke om, at lovovertrædelsen er ved at blive begået eller forsøgt, og andre efterforskningskridt ikke vil være egnede til at sikre bevis i sagen (754 a, nr. 1–2).

Samtidig stilles der (i 754 b) forslag om, at agentvirksomheden ikke må bevirke en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed, ligesom der stilles visse krav med hensyn til de personer, der må udføre agenthandling.

Kompetencen til at træffe bestemmelse om anvendelse af agent skal efter forslaget ligge hos politiet, og justitsministeriet vil i forbindelse med lovforslagets eventuelle vedtagelse fastsætte administrative bestemmelser om, at afgørelsen skal træffes på chefs- eller souchefspan.

Der foreslås endvidere (i § 754 c) gennemføre en retlig kontrol med agentaktioner, ligesom der foreslås udtrykkelige regler om underretning til en