

Uddrag af Ugeskrift for Retsvæsen 1984, side 81

H. D. 2. december 1983 i sag II 223/1983

Rigsadvokaten

mod

T (adv. Manfred Petersen e.o.)

Nakotika

Den 35-årige T, der tidligere var straffet med 3 måneders fængsel for overtrædelse af loven om euforiserende stoffer og var blevet frakendt førerret betinget, var nu fundet skyldig i videresalg af *mindst 1 kg heroin* og 100 g hash, bordelvirksomhed med et udbytte til T og medgerningsmænd på mindst 240.000 kr., tyveri, 3 tilfælde af promille- og spirituskørsel m.v. Straffen fastsattes til *fængsel i 5 år 6 måneder* og frakendelsestiden til 8 år.

Strafferetspleje V – Vidner

T påstod dommene ophævet og sagen hjemvist til byretten, fordi 2 *vidners identitet* efter rettens bestemmelse var blevet holdt *skjult for ham*, da vidnernes sikkerhed antoges at være i alvorlig fare. Forsvareren var bekendt med identiteten, men havde fået pålæg om ikke at røbe den til T. Udtalt, at hvor forklaring indebærer *en nærliggende risiko* for vidnet eller vidnet nærtstående personer for at lide *overlast*, kan hensynet til vidnet, jfr. rpl.'s § 173, stk. 2, begrunde, at *vidnets identitet hemmeligholdes* for tiltalt, såfremt *sagens alvor* og *forklaringens betydning* ganske undtagelsesvis gør det påkrævet, at forklaring afgives. Sagens omstændigheder gav grundlag for hemmeligholdelse, og hjemvisningspåstanden toges ikke til følge. (*Dissens* af 2 dommere).