

planer. Den samlede besparelse på landsplan vil derfor efter Amtsrådsforeningens vurdering højst udgøre et par hundrede tusinde kroner.

For *staten* som helhed vil forslagene næppe betyde nogen særlig administrativ lettelse.

Specielt for miljøministeriet (planstyrelsen) vil forslagene, der reducerer antallet af lokalplaner, betyde, at planstyrelsen får indsendt færre planer, men da styrelsen ikke skal godkende de enkelte planer, er virkningen deraf for miljøministeriet beskednen.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1, 2 og 10

Fristerne, der er angivet i måneder, foreslås i stedet fastsat i uger, således at der i stedet for 1 måned regnes med 4 uger. Det kan i praksis give en forkortelse af den samlede gennemførelsestid, fordi frister beregnet i måneder harmonerer dårligt med rytmen i kommunalbestyrelsens møder.

Til nr. 3

Efter bestemmelsen i § 8, stk. 1, 2. pkt., påser amtsrådet (hovedstadsrådet), at et kommuneplanforslag »har en udformning, der vil gøre planen egnet til at udgøre rammer for indholdet af lokalplaner, jfr. § 3, stk. 3.«. Bestemmelsen pålægger amtsrådet (hovedstadsrådet) en kontrol af planens indhold, der går ud over, hvad der følger af dets opgave som regionplanmyndighed.

Amtsrådet (hovedstadsrådet) skal efter forslaget stadig påse, at kommuneplanforslaget er i overensstemmelse med regionplanlægningen og beslutninger efter lands- og regionplanlovens § 4, og heraf følger også, at amtsrådet (Hovedstadsrådet) må gøre indsigelse, såfremt kommuneplanforslaget savner den fornødne præcision til, at overensstemmelse med regionplanlægningen kan påses og rammebestyringsprincippet derfor opfyldes.

Til nr. 4 og 13.

Da kommunalbestyrelsens endelige vedtagelse af en lokalplan i situationer med parallel ændring af kommuneplan og regionplan, først kan ske, når ændringen af de overordnede planer er gennemført, er det af hensyn til opnåelse af en smidig og hurtig behandling fundet hensigtsmæssigt at lovfæste, at kommunalbestyrelsen kan vedtage kommuneplanen og lokalplanen endeligt betinget af gennemførelsen af de nødvendige tillæg til henholdsvis kommuneplan og regionplan.

Forslaget bygger på samme principper som den gældende praksis i forbindelse med godkendelse af § 15-rammeændringer som forudsætning for lokalplanforslag, jfr. miljøministeriets cirkulære nr. 188 af 10. oktober 1978 pkt. 3.1. og 4.1.

Hvis der ikke kan ske betinget endelig vedtagelse af lokalplanen, må den endelige vedtagelse som nævnt afvente gennemførelsen af de nødvendige ændringer i de overordnede planer.

Det er i øvrigt tilrådeligt, at kommunalbestyrelsens betingede endelige vedtagelse af kommuneplan og lokalplan alene sker i de situationer, hvor amtsrådet (hovedstadsrådet) har fremlagt et forslag til regionplantillæg for offentligheden, og hvor amtsrådet (hovedstadsrådet) efter al sandsynlighed vil vedtage pågældende regionplanændring. En tæt kontakt til amtsrådet (hovedstadsrådet) er derfor tilrådeligt under hele lokalplanforløbet.

Lokalplanens retsvirkninger vil i de omhandlede situationer først indtræde ved offentliggørelsen af lokalplanen efter gennemførelsen af ændringerne af kommuneplan og regionplan.

Kommunalbestyrelsen kan ikke anvende den i forslaget angivne fremgangsmåde, hvis en statslig myndighed har nedlagt et veto mod lokalplanforslaget i medfør af § 26. Hvis der er nedlagt veto mod det tilknyttede regionplantillæg, men ikke imod lokalplanen, bør fremgangsmåden heller ikke benyttes.

Til nr. 5

Efter den gældende formulering af § 13, stk. 2, må kommunalbestyrelsens bygge- og anlægsvirksomhed ikke stride mod kommuneplanen. Denne regel er udslag af det selvfølgelig princip, at kommunalbestyrelsen også gennem sin egen bygge- og anlægsvirksomhed skal følge sin kommuneplan.

I den gældende formulering rummer bestemmelsen imidlertid overhovedet ikke mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan gennemføre bygge- og anlægsarbejder, som måske nok formelt er i strid med den gældende kommuneplan, men hvor et krav om forudgående udarbejdelse af tillæg til planen virker urimelig formalistisk, bl.a. fordi det er uden betydning for lidigheden af grundlaget for kommunalbestyrelsens beslutning om gennemførelse af den pågældende foranstaltning og uden interesse for befolkningen.

I denne forbindelse skal erindres om reglen i § 16, stk. 3, hvorefter større bygge- og anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelser, udløser en pligt for kommunalbestyrelsen til at udarbejde