

Bestemmelsen svarer i sit indhold til bestemmelsen i justitsministerens lovforslags § 12, idet der er gjort begrænsninger, således at der skabes adgang til aktindsigt i forbindelse med forslag til EF-vedtagelser. Dette skal bl.a. ses i lyset af ønsket om en større offentlighed i forholdet mellem Danmark og EF. Videre er justitsministerens § 12, nr. 4, udeladt, idet det ikke findes påkrævet med en særlig bestemmelse af et sådant indhold.

Til § 11

Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med notatpligten i § 6 og adskiller sig fra den tilsvarende bestemmelse i justitsministerens lovforslag på to punkter. Forslagsstillerne finder det upåkrævet, at forvaltningsmyndigheden skal foretage en vurdering af, hvorvidt en oplysning er af væsentlig betydning for sagsforholdet. Denne vurdering kan efter forslagsstillernes opfattelse kun med rimelighed foretages af den, der begærer aktindsigt. Videre kommer bestemmelsen, jfr. § 6, også til at omfatte ekstrahering af vurderinger, jfr. bemærkningerne til § 6.

Til § 12

Parters ret til aktindsigt i personsager bør være mere vidtgående end efter justitsministerens lovforslag. Forslagsstillerne mener, at der kun bør være begrænsninger, hvis der er afgørende hensyn til beskyttelse af andre privates identitet. Der bør for det første være en mulighed for at beskytte andre privatpersoner, der anmelder eller udtaler sig om en sag. Det kan f.eks. være en anmeldelse til miljømyndigheden fra en ansat på en virksomhed, eller det kan være en person, der udtaler sig til en socialforvaltning eller et hospital om vold eller krænkelser fra ægtefælle eller samlever. I sådanne situationer kan der være behov for at skjule identiteten. Men det må være undtagelsen; selv i sådanne tilfælde bør en part (eller i øvrigt den, hvis personlige forhold er omtalt) som hovedregel have ret til aktindsigt. Kun hvor der er afgørende hensyn til de pågældende personer, der opvejer hensynet til partens interesse i at vide, hvem der har givet oplysninger, kan aktindsigt afslås efter forslaget.

Til § 13

Efter justitsministerens lovforslag (og gældende lov) er der ikke ret til aktindsigt i oplysninger om virksomheders tekniske indretninger, hvis der er væsentlige økonomiske hensyn til virksomheden.

Forslagsstillerne mener, at denne undtagelse bør formuleres mere snævert, fordi virksomheders forhold i mange tilfælde har stor betydning for offentligheden. Oplysninger bør derfor kun undtages fra aktindsigt efter en konkret afvejning af offentlighedsinteressen mod virksomhedens interesse, og kun hvis der er afgørende hensyn til virksomhedens økonomiske interesser.

Nogle oplysninger har så fundamental betydning for levevilkårene, at der ubetinget må være offentlighed. Det gælder oplysninger om sammensætninger af levnedsmidler og om affaldsstoffer, der forurener luft, jord eller vand, ligesom parter i en arbejdsmiljø sag må have fuld indsigt i sammensætning af de stoffer, der indgår i produktionen.

Til § 14

Forslagsstillerne finder ikke, det er rimeligt at lave en generel undtagelsesmulighed vedrørende planlægning, således som det er tilfældet i justitsministerens lovforslags § 15, stk. 1, nr. 4. Det er tværtimod vigtigt, at planer kommer frem til offentlighedens kendskab, før der træffes beslutninger.

Forslagsstillerne ønsker ingen gummiparagraf som i justitsministerens lovforslag, hvor der nævnes »private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet«.

Til § 15

Bestemmelsen er identisk med bestemmelserne i justitsministerens forslag til forvaltningslov, §§ 9 og 16.

Til § 16

Bestemmelsen henlægger klager over nægtelse af aktindsigt til forbrugerombudsmanden, idet forslagsstillerne opfatter borgerne som forbrugere af den offentlige forvaltnings ydelser, uanset om der er tale om faktisk forvaltning eller afgørelsesforvaltning. Samtidig findes det principielt væsentligt, at der er den samme klageinstans i offentlighedssager, uanset hvilket forvaltningsområde, sagen hører under.

Til § 17

Bestemmelsens 1. stk. svarer til justitsministerens lovforslag. Reglerne om aktindsigtens form (stk. 3) foreslås ændret, så det principielt bliver borgeren, som vælger mellem gennemsyn på stedet