

tingsåret 1983-84, 1. samling, fremsat lovforslag, kan med hensyn til lovforslagets indhold m.m. henvises til årbogens omtale heraf (se A. II., 1. samling, nr. 85).

Ved 1. behandling fik lovforslaget støtte fra ordførerne fra SF og VS, der dog ikke fandt det vidtgående nok. Derimod kunne hverken undervisningsministeren eller de øvrige partiers ordførere gå ind for dette.

Uddannelsesudvalget afgav ikke betænkning over lovforslaget.

**54. Forslag til lov om daghøjskoler for voksne** (*Jytte Andersen (S), Dorte Bennedsen (S), Helle Degn (S), J. K. Hansen (S), Erling Olsen (S), Søgaard (S) og Nørgaard Sørensen (S)*).

Fremsat	$\frac{6}{3}$	F.sp. 1324	Forslag som fremsat	A. sp. 1839
1. beh.	$\frac{13}{4}$	- - 4566	Beretn. afg.	$\frac{25}{7}$ B. - 1369

Partiernes ordførere: Jytte Andersen (S), Karen Højte Jensen (KF), Sander (V), Carsten Andersen (SF), Ole Vig Jensen (RV), Dohrmann (FP) og Elisabeth Bruun Olesen (VS).

Efter 1. behandling henvist til uddannelsesudvalget.

Med lovforslaget tilsigtedes at sikre *daghøjskolernes fortsatte eksistens* ved at give dem et fastere lovgivningsgrundlag.

Lovforslaget var en genfremsættelse af et i 1. samling fremsat lovforslag, se 1. samling A. II., nr. 86.

Uddannelsesudvalget afgav beretning over lovforslaget, hvori S' og SFs medlemmer af udvalget tilkendegav, at daghøjskoler bør sikres et lovgrundlag, når et tilstrækkeligt grundlag for lovgivning er forelagt udvalget i næste folketingssamling; indtil da skal daghøjskolerne sikres over forsøgsbevilling.

Et *flertal* i udvalget (KFs, Vs, RVs, CDs og KrFs medlemmer) er enigt om, at daghøjskoler indgår i opfølgningen af punkt 2 i folketingets beslutning af 30. maj 1984 om et 10 punkts program for voksenundervisning (se B. I. nr. 15, 2. samling, hvor det hedder, at folkeoplysningen og folkehøjskolen prioriteres og udvikles under størst mulig selvstændighed i forhold til det offentlige).