

- det genanvendelses anlæg, der omtales i miljøstyrelsens produktionstilladelse til Superfos af 28. marts 1980, faktisk blev bygget, og vil ministeren i bekræftende fald offentliggøre korrespondancen med Superfos.
- Spm. (S 121) til miljømin.: 1476 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , vil de skærpede miljøbøder, som ministeren agter at fremsætte forslag om, blive af en størrelse, som betyder, at Superfos i den aktuelle sag ville komme til at betale for undersøgelser og fjernelse af giften, få inddraget fortjenesten ved ikke at indlevere affaldet til Kommuneke-mi og så oveni få en bøde af mindst samme størrelse.
- Spm. (S 154) til miljømin.: 1972 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , hvorfor henvendte miljøstyrelsen sig ikke til Tårnby og Hvalsø kommuner i 1980 for at gøre opmærksom på, at styrelsen havde kendskab til, at Superfos på Amager allerede deponerede kemikalieaffald, våd uhardet glasuld, på lossepladsen i Hvalsø.
- Spm. (S 250) til miljømin.: 1925 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre, at miljøstyrelsen fremover straks medvirker til at få ulovlige forhold bragt til ophør, når styrelsen får kendskab til disse.
- Spm. (S 251) til miljømin.: 1926 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , kan ministeren bekræfte, at det brev, miljøstyrelsen – ifølge styrelsens notat af 24. februar 1984 om Hvalsø losseplads – sendte for at præcisere, hvad der ikke var undtaget fra kemikaliebe-kendtgørelsen, er et brev stilet til firmaet Rockwool i Hedehusene og ikke et brev til Superfos.
- Spm. (S 257) til miljømin.: 2631 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , vil ministeren oplyse, om miljøstyrelsen har kendskab til andre tilfælde end Superfos' deponering af kemikalieaffald i bl.a. Hvalsø, hvor virksomheder før og efter 1976 har afleveret kemikalieaffald på lossepladser, uden af dette fremgår af den hidtidige kortlægning af kemikalie-lossepladser og kemikaliedepoter.
- Spm. (S 258) til miljømin.: 2632 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , hvad agter ministeren at gøre på baggrund af, at retten i Fredericia har frikendt Superfos, bl.a. med henvisning til, at virksomheden ikke har overskredet den efterfølgende såkaldte tydeliggørelse af Vejle amts udledningstilladelse.
- Spm. (S 414) til miljømin.: 4688 (Anne Grete Holmsgård (VS)).
- , er der inden for de sidste fem år af monopo-tilsynet sket påtale i henhold til monopolloven af Superfos' og Rockwools virksomhed, og kan monopo-tilsynet ikke med den nuværende lovmæssige baggrund påbyde de anmeldte virksomheder bremset i ulovligheder.
- Spm. (S 1036) til industrimin.: 8172 (Larsen-Ledet (RV)).
- Surløkkfamilien**, kan statsministeren oplyse indholdet af det brev, som statsministeren ifølge dagbladet B.T. har sendt til Surløkkfamilien, og som økonomiminister Anders Andersen ifølge samme dagblad har forelagt statsministeren ved et møde torsdag den 8. marts.
- Spm. (S 267) til statsmin.: 2524 (Hjortnæs (S)).
- , kan statsministeren bekræfte, at det er på grundlag af en direkte henvendelse fra statsministeren, at ministeren for skatter og afgifter har truffet sin beslutning om at eftergive Surløkkfamilien den skyldige restskat.
- Spm. (S 268) til statsmin.: 2527 (Hjortnæs (S)).
- , kan ministeren bekræfte sine udtalelser til dagbladet B.T. tirsdag den 13. marts: »Der har været så mange oplysninger i denne sag, og jeg har aldrig haft fornemmelsen af, hvad der er rigtigt og forkert. Men vi fik vished for, at familien for anden gang måtte flytte fra deres gård, hvis vi opretholdt skattekravet. Derfor blev det frafaldet«.