

- vil acceptere den erstatning, han er blevet tilbudt for sit sommerhus, der er blevet smadret af et harpoonmissil den 6. september 1982.
- Spm. (S 100) til justitsmin.: 1462 (Hans Hækkerup (S)).
- , hvad var resultatet af den statusoversigtskonference, som afholdtes i Norfolk i juni 1983 med deltagelse af repræsentanter for den vesttyske, hollandske, danske og amerikanske flåde samt McDonnell Douglas-fabrikkerne til drøftelse af den konstaterede konstruktionsfejl i harpoonmissilet.
- Spm. (S 224) til forsvarsmin.: 2617 (Pelle Voigt (SF)).
- , hvad var ministerens reaktion på den vesttyske flådes rapport om harpoonmissilets konstruktionsfejl, hvori det konkluderes, at »tænding af et ikke forud valgt missil er blevet bekræftet« som mulig, når man nøje følger fabrikanten McDonnell Douglas' afprøvningsprogram.
- Spm. (S 225) til forsvarsmin.: 2617 (Pelle Voigt (SF)).
- , hvem i forsvarskommandoen tilsidesatte det resultat af marineauditørens og SMKs missileksperters undersøgelse af årsagen til harpoonmissilulykken den 6. september 1982, at ulykken skyldtes en teknisk fejl, og fik i stedet udsendt en pressemeddelelse om, at uheldet skyldtes en menneskelig fejl, og med hvilken begrundelse skete tilsidesættelsen.
- Spm. (S 226) til forsvarsmin.: 2618 (Pelle Voigt (SF)).
- , hvad var ministerens reaktion på modtagelsen af en rapport om harpoonmissilet fra den vesttyske Naval Support Command, dateret den 21. marts 1983, hvori det på baggrund af tests foretaget af det vesttyske søværn konkluderes, at der findes en »konstruktionsfejl i våbensystemet, som ikke påpeges som kritisk eller endda farlig, hverken i hardware-dokumentationen eller i de operations- og vedligeholdelsesdokumenter, som er stillet til rådighed af fabrikanten.
- Spm. (S 227) til forsvarsmin.: 2619 (Pelle Voigt (SF)).
- , vil ministeren nu rejse erstatningskrav mod McDonnell Douglas-fabrikkerne for den mangelfulde sikkerhed ved Harpoonmissilsystemet, som udløste ulykken ved Lumsås, og som kunne have været undgået, hvis man i Danmark havde truffet de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger for at opveje systemets konstruktionsmangler efter uheldet på fregatten »Coontz«.
- Spm. (S 675) til forsvarsmin.: 7665 (Pelle Voigt (SF)).
- , kan ministeren bekræfte Holbæk Amts Venstreblads oplysninger om, at det fejlagtige svar på mit spørgsmål nr. S 226 af 8. marts 1984 – der i modstrid med kendsgerningerne omtaler fundet af en defekt sikring og et defekt printkort i fregatten »Peder Skram«s harpoonanlæg – skyldes vildledende oplysninger fra søværnets materielkommando under kontreadmiral Mads Einer Michelsen.
- Spm. (S 676) til forsvarsmin.: 7666 (Pelle Voigt (SF)).
- , skyldtes det manglende information fra McDonnell Douglas, US Navy eller andre, at det danske søværn øjensynlig var uvidende om, at US Navy efter Harpoonuheldet på fregatten »Coontz« fandt det nødvendigt at indsætte en ekstra sikkerhedskontakt »Launcher enable«, der forhindrer utilsigtet missilafgang uden indsættelse af en ekstra sikkerhedsnøgle.
- Spm. (S 677) til forsvarsmin.: 7667 (Pelle Voigt (SF)).
- , kan et indgreb fra folketingets side over for anklagemyndighederne og retsvæsenet foregå, uden det har været behandlet i folketingssalen, og i bekræftende fald, hvor ofte er det sket, uden det er kommet til offentlighedens kendskab.
- Spm. (S 726) til justitsmin.: 7734 (Maisted (FD)).
- , kan ministeren oplyse, hvorfor man endnu ikke har kunnet frigive den udarbejdede