

[Inger Harms]

Flensborg Fjord er stærkt forurennet på grund af de utallige sprit- og smørruter, der besejler fjorden. Miljøministeren har været så venlig at give disse rederier dispensation for installering af faciliteter til opsamling af bl.a. fækalier, således at disse kan pumpes i tanke, når bådene kommer i land.

Åbenrå Fjord er ligeledes stærkt forurennet, og planter og fisk uddør på grund af iltmangel. Skal disse både også i Åbenrå Fjord have tilladelse til at udlede fækalier direkte i fjorden, er det snart nat med Åbenrå Fjord, hvor i forvejen eksisterende rensningsanlæg er helt utilstrækkelige.

Jeg skal derfor opfordre ministeren til at trække sin tilladelse tilbage, såfremt den omtalte dispensation er nødvendig, eller ledsage tilladelsen med en bemærkning om, at faciliteterne for fækalieaffaldet m.m. er i orden.

Svar (18/9 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Ifølge lov nr. 130 af 9. april 1980, lov om beskyttelse af havmiljøet, er det efter kapitel 5, kloakspildevand, kun tilladt til havet at udlede kloakspildevand fra skibe på nærmere fastsatte vilkår.

Kapitel 5 er indsat i havmiljøloven, for at Danmark kan opfylde de forpligtelser, der følger af de internationale konventioner om beskyttelse af havmiljøet, som Danmark har ratificeret, herunder bl.a. Østersøkonventionen.

Det er statens skibstilsyn, der skal godkende og syne de anlæg til behandling eller opbevaring af kloakspildevand, danske skibe skal være forsynet med for at kunne opfylde havmiljølovens betingelser.

I det konkrete tilfælde kan det oplyses, at der ikke er modtaget nogen ansøgning fra rederiet om dispensation fra at opfylde lovens krav. Det betyder, at skibe, der skal besejle Åbenrå havn, vil være indrettet således, at de enten har et godkendt behandlingsanlæg om bord eller er udstyret med opsamlingsstanke, så kloakspildevandet kan afleveres til modtagefaciliteter i havnen.

Miljøstyrelsen skal tillige oplyse, at skibet ikke skal have en speciel tilladelse for at anløbe Åbenrå havn. Der kan i givet fald være

tale om, at rederiet skal have en særlig aftale med havnen om antal af daglige anløb og lignende. Men det er alene en aftale mellem rederiet og havnen.«

Spm. nr. S 1098

Til *justitsministeren* (10/9 84) af:

Lenger (VS):

»Finder ministeren det betryggende for retssikkerheden, at dommeren i havnearbejder Karl Jørgensens erstatningssag mod staten er den samme, som adskillige gange forlængede Karl Jørgensens uberettigede retshåndhævelsesarrest?«

Begrundelse

Karl Jørgensen var Esbjerg-havnearbejdernes talsmand under aktionerne mod regeringens dagpengeforringelser.

Han blev fængslet alene på grundlag af vidneudsagn fra to mænd, der blev dømt for ildspåsættelse i Esbjerg havn. Den ene af dem beklagede senere at have sagt usandheder om Karl Jørgensen, men undskyldte sig med, at politiet lovede strafnedsættelse, hvis han ville angive Karl Jørgensen som bagmand for ildspåsættelsen.

Karl Jørgensen blev berøvet sin frihed efter retsplejelovens enestående og sjældent anvendte bestemmelser om retshåndhævelsesarrest (§ 762, stk. 2), hvorefter de almindelige regler om varetægtsfængsling tilsidesættes til fordel for en særlig bestyrket mistanke.

På trods af den særlig bestyrkede mistanke blev Karl Jørgensen pure frikendt, men han er i dag en nedbrudt mand, ude af stand til at arbejde. Derfor kræver han erstatning for den lange uberettigede fængsling.

Det utrolige er, at den dommer, som adskillige gange forlængede retshåndhævelsesarresten, er den selv samme, som skal tage stilling til erstatningskravet. I den anledning siger Karl Jørgensen om dommeren: »I mine øjne er han inhabil. Jo højere erstatning han giver mig, jo større fejl har han selv begået« (jfr. Politiken den 9. september 1984). Spørgeren er enig i denne vurdering.

Svar (18/9 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):