

[Arentoft]

til, og vil endelig ministeren oplyse, om han agter at tage initiativ til, at deltidsansatte hovedsagelig inden for kontorsektoren deler samme arbejdsplads?»

#### Begrundelse

Deltidsarbejde er en god ting, men er en bekostelig affære, hvis f.eks. alle de deltidsansatte vil være ansat om formiddagen, mens arbejdspladserne står tomme om eftermiddagen. Det kræver nemlig oprettelse af urimeligt mange arbejdspladser med dertil hørende udstyr, maskiner m.v.

Her er et område, hvor det offentlige kunne spare, uden at det kostede afskedigelser.

Svar (14/9 84):

**Finansministeren** (Palle Simonsen):

Jeg kan oplyse, at der i staten er ansat ca. 45.000 deltidsansatte svarende til ca. 16.000 fuldtidsstillinger.

Der foreligger ikke for mig oplysninger om, hvor mange arbejdspladser disse deltidsansatte deles om, men de deltidsansatte er ansat på vidt forskellige områder som f.eks. kontorområdet, undervisningsområdet, rengøringsområdet og i statsvirksomhederne.

Omkostningerne i forbindelse med oprettelsen af en ny arbejdsplads vil selvsagt variere meget fra område til område og afhænge af antallet af nye stillinger, der oprettes, men kan skønnes til i gennemsnit at udgøre ca. 10.000 kr. pr. plads.

Jeg har ikke for øjeblikket aktuelle planer om at tage særlige initiativer til, at de deltidsansatte inden for kontorsektoren deler samme arbejdsplads.

#### Spm. nr. S 1087

Til *justitsministeren* (7/9 84) af:

**Tommy Dinesen** (SF):

»Vil ministeren undersøge, om politiet i Slagelse har handlet i overensstemmelse med retspraksis ved anholdelse af 2 personer, der uddelte pjecer om forholdene i Tyrkiet ved Slagelse Tattoo fredag den 24. august 1984?»

#### Begrundelse

To personer, der uddelte pjecer om Tyrkiet den pågældende dag, blev ifølge egne ud-

sagn anholdt ved tattooet af hjemmeværnsfolk og MP på politiets initiativ.

Samtidig blev personer, der uddelte pjecer fra foreningen Værn om Danmark, ikke arresteret eller forulempet.

Svar (18/9 1984):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har i anledning af den i spørgsmålet omhandlede episode den 12. september 1984 modtaget en henvendelse fra de pågældende personer. På denne baggrund har justitsministeriet anmodet politimesteren i Slagelse om en udtalelse.

#### Spm. nr. S 1088

Til *justitsministeren* (7/9 84) af:

**Ebba Strange** (SF):

»Hvilke overvejelser ligger der bag ministerens beslutning om at afslå fri proces til 21 medlemmer af Københavns borgerrepræsentation, der har lagt sag an mod Københavns kommune og indenrigsministeriet?»

#### Begrundelse

Den 28. august 1984 meddelte justitsministeren, at han ikke ville bevilge fri proces til 21 medlemmer af Københavns borgerrepræsentation i forbindelse med sagsanlægget mod Københavns kommune og indenrigsministeriet. Sagen, der skal føres ved østre landsret, drejer sig om, hvorvidt det var berettiget, at et flertal i borgerrepræsentationen efter det seneste kommunalvalg fratog borgmester Villo Sigurdsson lokalplanområdet.

Justitsministeren har tilsendt ansøgernes advokat, Per Walsøe, en kort begrundelse for afslaget på ansøgningen. Justitsministeren fremhæver heri, at han »ikke finder, at sagsanlægget kan betragtes som en sådan foranstaltning til beskyttelse af et politisk mindretal, at det offentlige uden hensyn til de i øvrigt foreliggende oplysninger bør påtage sig at dække alle omkostninger ved processen ...«.

Derudover begrundes afslaget med, at valgte repræsentanter ikke bør have særstilling i forbindelse med fri proces, og at bevillingen ikke skønnes at kunne begrundes i hensynet til sagsøgernes økonomiske forhold.