

[Margrete Auken]

materiale, som bl.a. Nuclear Installations Inspectorate og en række uafhængige sagkyndige har fremlagt ved de igangværende Sizewellhøringer?»

### Begrundelse

I redegørelsen om sikkerheden ved kernekraftværker offentliggjort marts 1984 har miljøstyrelsen i sin bedømmelse af risikoen for alvorlige reaktorulykker lagt afgørende vægt på den teoretisk beregnede sandsynlighed for kernenedsmeltning, som de engelske elselskaber CEGB og reaktorleverandøren Westinghouse har fremlagt for den planlagte, men ikke godkendte engelske Sizewell B-reaktor.

I OOAs redegørelse om sikkerhedsproblemer ved atomkraftværker offentliggjort august 1984 oplyses det imidlertid, at der fra anden sagkyndig side er fremlagt et omfattende materiale, hvori sikkerhedsdokumentationen, herunder sandsynlighedsberegningerne, for Sizewell B kritiseres. Eftersom dette kritiske materiale blev præsenteret ved de offentlige Sizewellhøringer, før miljøstyrelsen afsluttede sit arbejde med sikkerhedsredegørelsen, må det undre, at miljøstyrelsen så ensidigt har støttet sig til materiale fra en part, der næppe kan betragtes som uvildig, dette så meget desto mere, som elselskabernes og atomindustriens værdi for kernesmeltnings-sandsynlighed synes at være den absolut laveste af alle publicerede værdier inden for de sidste ti år. Det må desuden forbyvse, at miljøstyrelsen tager elselskabernes materiale til sig uden forbehold i en situation, hvor ikke engang de engelske myndigheder eller det officielt nedsatte høringspanel har godkendt eller taget stilling til materialet.

Svar (17/9 84):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som efter samråd med tilsynet med nukleare anlæg har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Der er i miljøstyrelsens redegørelse om sikkerhed ved kernekraftværker redegjort for og angivet data fra en række vurderinger af ulykkesrisikoen ved kernekraftværker, herunder Sizewell B-reaktoren. I stedet for at beskrive de angreb og forsvar for specifikke

forhold ved Sizewell B-anlægget, der er fremkommet ved den endnu ikke afsluttede høring, peger redegørelsen mere generelt på, at sådanne vurderinger af ulykkesrisici er blevet både kritiseret og rost. Samtidig betones det, at risikovurderinger skal anvendes med forsigtighed ved sammenligninger af forskellige anlæg, fordi rigtigheden af meget små sandsynligheder ikke kan eftervises i praksis og det ikke er muligt præcis at angive usikkerheden på talværdien for uheldssandsynligheden.

Redegørelsen sammenfatter foreliggende oplysninger fra så mange kilder, at sandsynlighederne for kernenedsmeltning på de i dag i drift værende anlæg kan antages at ligge i et interval mellem 1 på 1000 år og 1 på en million år.

Da oplysningerne vedrørende nyere anlæg peger på sandsynligheden af omkring 1 på en million år for kernenedsmeltning, er det miljøstyrelsens opfattelse, at der for kommende anlæg med rimelighed vil kunne kræves en så lavt beregnet sandsynlighed som 1 på en million år.«

### Spm. nr. S 1038

Til *ministeren for skatter og afgifter* (31/8 84) af:

**Bernhard Baunsgaard** (RV):

»Hvor ofte må skattemyndighederne skelne mellem privat og erhvervsmæssig gæld ved omdannelse af enkeltmandsejede virksomheder til aktie- eller anpartsselskaber?«

### Begrundelse

I den pågående diskussion om en skattereform fores vanskelighederne ved at skelne mellem privat og erhvervsmæssig gæld ofte frem. For den fortsatte diskussion vil det være af værdi at få oplyst, hvor ofte myndighederne beskæftiger sig med problemet ved omdannelse af virksomheder. Hvis det er muligt, ønskes oplyst, i hvor mange tilfælde en sådan omdannelse er sket i de senere år.

Svar (4/9 84):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Foighel):

Ved omdannelse af personligt ejede virksomheder til aktie- eller anpartsselskaber vil der normalt ikke være anledning til at foreta-