

[Leif Hermann]

Spørgsmålet er foranlediget af den markante afvigelse, der findes mellem ransagningskendelsens ordlyd og ministerens svar på spørgsmål nr. S 938.

Spørgeren finder det lidet sandsynligt, at udskriften af retssagen er fejlagtig, eller at dommeren har misforstået anklagemyndighedens repræsentant.

Svar (11/9 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

I justitsministeriets besvarelse den 20. august 1984 af spørgsmål nr. S 938 oplystes bl.a., at politidirektøren i København over for justitsministeriet havde oplyst, at politiet i retten anmodede om ransagningskendelse. Politiet oplyste herved, at der ikke var rejst sigtelse i sagen, der var genstand for undersøgelse.

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

Det tilføjes, at justitsministeriet af principielle grunde ikke kan kommentere afgørelser eller det nærmere indhold af afgørelser, der er truffet i retten. Det kan dog oplyses, at det af den i spørgsmålet nævnte ransagningskendelse bl.a. fremgår, at kendelsen er truffet efter bestemmelserne i retsplejelovens § 795, stk. 1, nr. 1 og 2. Retsplejelovens § 795 angiver betingelserne for, at ransagning af en ikke sigtets bolig, rum eller gemmer kan finde sted.

**Spm. nr. S 1031**

Til *forsvarsministeren* (31/8 84) af:

**Qvist Jørgensen** (S):

»Er det korrekt, at stationering af Sikorsky S-61 i Skrydstrup som et led i eskadrille 722's funktion som redningstjeneste på ny er bragt i tvivl?«

**Begrundelse**

I henhold til artikel i Brandmanden, nr. 5, august 1984, synes spørgsmålet relevant. Hertil skal føjes, at det forekommer fuldstændig absurd, at sønderjyderne skal modtage deres information ad usædvanlige kanaler og tilmed så kort tid efter, at vi sidst har protesteret – og vundet – i samme sag. Ydermere undrer det, at man på nuværende tidspunkt er i stand til at meddele et eksakt beløb for

påstået planlagt besparelse på flyvevåbnets redningstjeneste.

Svar (10/9 84):

**Forsvarsministeren** (Engell):

I forbindelse med beslutningen om at reducere forsvarsbudgettet i 1983 med 140 mill. kr. og i 1984 med 180 mill. kr. blev det vedtaget at spare henholdsvis 8 mill. kr. og 15 mill. kr. i nævnte finansår på de under forsvarsministeriet henhørende civile driftsudgifter svarende til henholdsvis 1 pct. og 2 pct. af visse driftskonti.

I overensstemmelse hermed blev forsvarskommandoen i marts måned 1983 anmodet om at undersøge muligheden for at udspare i alt 1,8 mill. kr. på flyvevåbnets redningstjenestes driftskonto i 1983 og 1984. Det indgik på denne baggrund i overvejelserne at tilvejebringe en del af de fornødne besparelser gennem en reduktion af helikopterberedskabet på flyvestation Skrydstrup.

Imidlertid fandt jeg bl.a. efter at have indhentet en udtalelse fra Skibsfartens og Luftfartens Redningsråd, at indsatsberedskabet ikke skulle reduceres, men at besparelserne måtte findes inden for andre dele af flyvevåbnets redningstjenestes budgetområde. Oplysningerne i den artikel, der danner grundlag for det af spørgeren stillede spørgsmål, er forældede, og spørgsmålet om reduktion af indsatsberedskabet har ikke senere været gjort til genstand for yderligere overvejelser.

**Spm. nr. 1032**

Til *socialministeren* (31/8 84) af:

**Qvist Jørgensen** (S):

»Har ministeren på baggrund af erfaringer om anvendelse af straffelovens § 49, stk. 2, i forhold til stofmisbrugende kriminelle overvejelser om at søge de bestående finansieringsregler ændret?«

**Begrundelse**

Uklarheden om det finansielle ved anvendelsen af § 49, stk. 2, dvs. behandling i socialpædagogisk regie fremfor fængselsafsoning, formodes at betyde, at færre stofmisbrugere kommer under socialpædagogisk behandling, hvilket betyder, at de ikke bliver adækvat behandlet.