

[Socialministeren]

gældende eventuelt overgår til hjælp efter bistandslovens § 37, stk. 4, jfr. § 43.

Spm. nr. S 981

Til *socialministeren* (21/8 84) af:

Tinning (VS):

»Hvad vil ministeren foretage over for de kommuner, der ved beregningen af hjælp til samboende kontanthjælpsmodtagere, der overgår fra forbigående kontanthjælp til bistandslovens fattighjælpsparagraf, agter at opretholde en praksis på tværs af den sociale ankestyrelses afgørelser, indtil der foreligger en generel vejledning fra ministeren om den rette behandling af den omtalte type sager?«

Begrundelse

Ministeren har allerede afvist at udsende en sådan generel vejledning ved besvarelsen af et tidligere spørgsmål fra mig, spm. nr. S 904. Men jeg skal såmænd ikke hovere, hvis ministeren skifter mening.

Både Åbenrå og Haderslev kommuner har offentligt erklæret, at man ikke vil rette sig efter den sociale ankestyrelses afgørelser som beskrevet i Sociale Meddelelser, 0-39-84 og 0-40-84.

Vil ministeren blot henvise kontanthjælpsmodtagerne i de pågældende kommuner til yderligere at belaste det i forvejen overbelastede ankesystem?

Ingen kan tvinge de to kommuner, men en generel vejledning fra ministeren må formodes at have en vis effekt.

Da Palle Simonsen var socialminister, sad de generelle ministerielle vejledninger løst i ærmet, når det blot drejede sig om sociale nedskæringer.

Her har den ny minister chancen for at grundlægge en helt ny og modsatrettet tradition.

Svar (29/8 84):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

I besvarelsen af spørgerens spørgsmål nr. S 904 har socialministeriet nærmere redegjort for, hvad ministeriet har oplyst såvel i kontanthjælpscirkulæret som i forbindelse med den vejledende virksomhed over for kommunerne vedrørende beregning af hjælp til per-

soner, der har fælles husførelse med andre end en ægtefælle.

Den sociale ankestyrelses konkrete afgørelser, der er gengivet i Sociale Meddelelser, 0-39-84 og 0-40-84, giver ikke socialministeriet anledning til at korrigere den vejledning, som ministeriet hidtil har givet om det nævnte spørgsmål.

Da socialministeriet i øvrigt ikke har kompetence til at foretage en nærmere vurdering af de enkelte afgørelser, der træffes af de sociale udvalg vedrørende kontanthjælp, må en bedømmelse af, om disse afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen, overlades til ankemyndighederne.

Spm. nr. S 982

Til *socialministeren* (21/8 84) af:

Tinning (VS):

»Finder ministeren, at retstilstanden er rimelig, når kontanthjælpsmodtageres rettigheder står og falder med, om de er henvist til at anke det sociale udvalgs afgørelse af deres sag til det ene eller det andet amsankenævn?«

Begrundelse

I en række af landets kommuner har man taget udgangspunkt i halvdelen af taksten for varig kontanthjælp for ægtepar ved beregning af hjælpen for samboende kontanthjælpsmodtagere, der overgår fra forbigående kontanthjælp til bistandslovens fattighjælpsparagraf.

Dette har ført til en del ankesager, og i Sønderjyllands amsankenævn har man afvist anken og givet kommunens sociale udvalg medhold. I Ribe amsankenævn derimod har man i præcis samme type sager givet kontanthjælpsmodtageren medhold og præciseret, at der ved udmåling af hjælp til en samboende kontanthjælpsmodtager, der overgår fra forbigående kontanthjælp til bistandslovens fattighjælpsparagraf, skal tages udgangspunkt i den hjælp, der kan ydes til en enlig, med efterfølgende fradrag for fordelen ved fælles husførelse, en opfattelse, som den sociale ankestyrelse netop har tilsluttet sig.

Det er jo udmærket for de kontanthjælpsmodtagere, der har anket deres sag til Ribe amsankenævn. Men hvad med dem, der har været henvist til Sønderjyllands amsanke-