

[Tinning]

Tinning (VS):

»Hvor længe kunne inspektionsskibet »Hvidbjørnen« have fortsat sin deltagelse i eftersøgningsarbejdet ud over den 2. juli, hvis Grønlands kommando ikke havde trukket skibet ud af eftersøgningen?«

Begrundelse

Skibets vigtigste indsats i eftersøgningsarbejdet udførtes af den Lynhelikopter, der medføres på skibet. Ministeren nævner ganske vist, at der den 2. juli var behov for snarlig genforsyning af »Hvidbjørnen« med gasolie. Dette berører dog ikke helikopteren, der har noget lettere ved selv at flyve efter brændstof.

Ifølge ministeren afsluttedes eftersøgningen den 6. juli – omend de sidste tre fangere først blev fundet endeligt den 8. juli.

Spørgsmålet er helt enkelt: var det virkelig teknisk umuligt at lade skibet og helikopteren deltage i efterforskningen i yderligere 4–6 dage – hvis Grønlands kommando altså havde villet?

Olge hvad mener ministeren i øvrigt med »snarlig«?

*Svar (27/8 84):***Forsvarsministeren (Engell):**

Såfremt det den 2. juli havde været vurderet af væsentlig betydning for eftersøgningen ved Grønlands østkyst i området syd for Ammassalik, kunne inspektionsskibet »Hvidbjørnen« fortsat have deltaget i eftersøgningsarbejdet i antagelig endnu 3–4 døgn. Skibets gasolieforbrug er dog til enhver tid afhængigt af aktiviteten.

Ovennævnte antagelse bygger på den forudsætning, at skibets sejlads ville kunne tilrettelægges med et relativt lavt olieforbrug, og at skibets sejlads for forsyningshavn ville kunne finde sted uden større vanskeligheder.

Spm. nr. S 968*Til forsvarsministeren (20/8 84) af:***Tinning (VS):**

»Hvad var årsagerne til, at inspektionsskibet »Hvidbjørnen« forlod den uafsluttede eftersøgning ved Østgrønland den 2. juli, på et tidspunkt hvor 6 grønlandske fangere stadig var i overhængende livsfare?«

Begrundelse

I svaret til spørgeren på spm. nr. S 867 oplyser ministeren, at »der ikke er belæg for den fra forskellig side fremsatte påstand, at det har været afgørende for disponeringen af skibet, at dette ca. 10 døgn senere skulle foretage sejlads med en folketingsdelegation«. Men hvad var så afgørende?

Beslutningen om »Hvidbjørnens« farvel den 2. juli blev truffet af Grønlands kommando, og til ugeavisen SERMITSIKAK, nr. 31, udtaler næstkommanderende på flådestationen Grønødal, Henrik Musfeldt, at »vi kunne selvfølgelig have bedt folketingsmedlemmerne om at vente, men dels havde vi flere andre officielle besøg, dels indsatte vi iscentralens Gulf Stream-fly ... Det var skibets første tur på det nye togt, så vi vil altid gerne have det til Grønødal hurtigst muligt ...«. Musfeldt tilføjer dog, at Gulf Stream-flyet »er fremragende til afsøgning af store havområder, men det flyver faktisk for hurtigt til eftersøgninger i kyst- og fjordområder«. Det var jo det, der var tale om her.

Spørgsmålet er, om ministeren har noget at tilføje til Musfeldts oplysninger – som ikke i sig selv kræver yderligere kommentarer.

*Svar (27/8 84):***Forsvarsministeren (Engell):**

I besvarelsen af 16. august 1984 af spørgsmål nr. S 897 er redegjort for de omstændigheder, der dannede grundlag for en beslutning om den 2. juli 1984 at lade inspektionsskibet »Hvidbjørnen« afbryde deltagelsen i eftersøgningsoperationen ved Østgrønland.

Det fremgår heraf bl.a., at beslutningen den 1. juli 1984 om at lade »Hvidbjørnen« fortsætte den planlagte forlægning til Grønlands vestkyst blev taget af Grønlands kommando. Beslutningen blev truffet med baggrund i foreliggende oplysninger om »Hvidbjørnens« reelle indsatsmuligheder og om omfanget af øvrige i eftersøgningen deltagende fly og skibe samt på grund af et behov for snarlig genforsyning af »Hvidbjørnen« med gasolie.

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 969*Til socialministeren (20/8 84) af:*