

[Miljøministeren]

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg må henholde mig:

Miljøstyrelsen har indledt revurderingen af gruppen organiske fosformidler, hvortil bl.a. stofferne parathion og malathion hører. Denne revurdering angår kun bekæmpelsesmidler, der er omfattet af loven om kemiske stoffer og produkter.

Anvendelsen af midlet Prioderm, der er et lægemiddel, reguleres efter lægemiddellovgivningens bestemmelser og hører således ind under indenrigsministerens ansvarsområde. Den revurdering, som miljøstyrelsen foretager af malathion, vil således ikke få konsekvenser for midlet Prioderm.

Spm. nr. S 955

Til *miljøministeren* (17/8 84) af:

Inger Harms (SF):

»Vil ministeren tage initiativ til at forbyde stoffet parathion, der er et af de giftigste bekæmpelsesmidler og samtidig et af de oftest anvendte, og oplyse, om der findes midler, der kan erstatte parathion?«

Begrundelse

Jeg har modtaget mange henvendelser fra landmænd angående bekæmpelsesmidler. Især har mange været inde på, at de var nervøse ved omgang med stoffet parathion, som er et af de giftigste stoffer der findes. Der anvendes LD 50 = 5 mg/kg. Alligevel er det et af de midler, landmændene oftest bruger.

Hvis der findes alternative stoffer, må det være logisk at forbyde anvendelse af parathion overhovedet.

Jeg kan endvidere oplyse, at stoffet parathion er forbudt i Sverige og har været det i mange år. Det kunne være interessant, om ministeren ville søge årsagen til dette forbud oplyst.

Svar (28/8 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har afgivet følgende svar, hvortil jeg kan henholde mig:

»Parathion er som følge af stoffets ekstreme akutte giftighed et af de stoffer, som miljøstyrelsen allerede er i gang med at re-

vurdere og forventer færdigbehandlet i løbet af få måneder.

Miljøstyrelsen vil under revurderingen undersøge, hvilke alternativer der kan anvendes i stedet for parathion og sammenholde risikoen ved anvendelsen af disse stoffer for både sundhed og miljø med risikoen ved anvendelsen af parathion.

Hvis det efter en sådan helhedsvurdering af parathion og alternative stoffer kan konkluderes, at parathion er det mest betænkelige at anvende, er der grundlag for at indskrænke eller forbyde en fortsat anvendelse af parathion.

De alternativer, der kan erstatte parathion, er malathion og de såkaldte syntetiske pyretroider (en relativ ny gruppe af insektgifte).

Parathion har været forbudt i Sverige siden 1971 på grund af stoffets ekstreme akutte giftighed for mennesker og dyr. Der er ikke siden blevet givet dispensationer, og midlet har ikke været søgt genregistreret. Som alternativer anvendes malathion og i de seneste år midler med de syntetiske pyretroider som aktivstoffer.«

Spm. nr. S 956

Til *energiministeren* (17/8 84) af:

Hans Hækkerup (S):

»Med hvilken begrundelse er bevillingen til energispareudvalget og energioplysning på regeringens finanslovsforslag for 1985 nedsat til 7,7 mill. kr., mens der på finansloven for 1984 var afsat 10,5 mill. kr. til dette formål?«

Begrundelse

I en situation, hvor energiforbruget er stærkt stigende, virker det urimeligt at skære ned på bevillingen til energispareudvalget – tværtimod burde der sættes flere penge af til en forstærket energisparekampagne.

Svar (23/8 84):

Energiministeren (Enggaard):

Som det fremgår af kontobetegnelsen, omfatter konto 39.01. Energispareudvalg og energioplysning, såvel energispareudvalget som departementets øvrige energioplysningsaktiviteter. Energispareudvalgets andel af bevillingen udgør i 1984 8,7 mill. kr., medens