

[Justitsministeren]

af den prøveansattes egnethed til fortsat tjeneste blev der normalt ligeledes skriftligt taget forbehold om, at grunduddannelsen ved personaleskolen blev gennemført med et tilfredsstillende resultat som betingelse for varig ansættelse.

Efter justitsministeriets opfattelse indebar de nævnte skriftlige forbehold, at yderligere skriftlig underretning af de pågældende prøveansatte om prøvetjenestens forlængelse ikke var fornøden i de tilfælde, hvor det særlige forbehold om bestået grunduddannelse ikke var opfyldt senest 3 måneder før den oprindelige prøvetids udløb.

I tilfælde af manglende tilfredsstillende gennemførelse af grunduddannelsen i den ordinære eller forlængede prøvetid fandt afskedigelse sted efter reglerne i tjenestemandslovens § 28, sammenholdt med § 31, stk. 1 og 2, jfr. herved § 9, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 96 af 20. marts 1972 om ansættelse som tjenestemand på prøve i staten med senere varig ansættelse for øje.

Spm. nr. S 948

Til *justitsministeren* (16/8 84) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det er almindelig kutyme inden for direktoratet for kriminalforsorgen/justitsministeriet, at man afviser at undersøge en skriftlig tilståelse, som beviser en ulovlig handling, når denne handling bliver begået af en eller flere ansatte under direktoratet for kriminalforsorgen/justitsministeriet, blot fordi underskriveren senere påstår, at underskriften er falsk?«

Begrundelse

Den 22. juni 1984 bad en tidligere ansat om at få undersøgt et sådant forhold under j.nr. 68-25-81, 1. k. i direktoratet. Denne anmodning blev afslået i skrivelse af 4. juli 1984 fra direktoratet. Sagen blev stadfæstet i skrivelse af 27. juli 1984, underskrevet af justitsministeren.

Svar (27/8 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet skal i anledning af det stillede spørgsmål oplyse, at man ved behandlingen af den enkelte sag nøje overvejer,

hvilken betydning der kan tillægges foreliggende materiale ved afgørelsen af den pågældende konkrete sag.

I overensstemmelse hermed har justitsministeriet ved behandlingen af den konkrete sag, der er nærmere omtalt i begrundelsen for det stillede spørgsmål, nøje overvejet det foreliggende materiale. Ved denne vurdering har justitsministeriet fundet at måtte lægge til grund, at det foreliggende materiale ikke gav tilstrækkeligt grundlag for at tage den pågældende sag op til fornyet overvejelse.

Spm. nr. S 949

Til *ministeren for skatter og afgifter* (16/8 84) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om alle personer, der benytter beløb fra en repræsentationskonto til f.eks. private gaver, beskattes af disse beløb i form af en forhøjelse af den skattepligtige indkomst?«

Begrundelse

Ved at have en repræsentationskonto til rådighed åbnes der for brugeren af kontoen mulighed for at dække en del af sine private fornødenheder. Det må derfor være i offentlighedens interesse at få oplyst, om alle er omfattet af skattereglerne for privatforbrug fra repræsentationskontoen.

Svar (24/8 84):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Udgifter til private gaver kan ikke fratrækkes i den skattepligtige indkomst. Såfremt de lignende myndigheder bliver bekendt med, at skattepligtige har fratrukket sådanne udgifter som repræsentationsudgifter, vil deres selvangivne indkomster blive forhøjet med de fratrukne beløb.

Spm. nr. S 950

Til *udenrigsministeren* (16/8 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil udenrigsministeren sørge for, at Danmark officielt over for den colombianske regering protesterer over det colombianske regimes grove tilsidesættelse af menneskerettighederne?«