

[Arbejdsministeren]

Efter modtagelsen af arbejdsdirektoratets udtalelse er jeg blevet orienteret om, at Glascon A/S ikke ønsker at udnytte det opnåede tilsagn om jobskabesstøtte, idet selskabet ikke ønsker at blive inddraget yderligere i en politisk diskussion om jobskabesordningen.

Generelt vil jeg imidlertid gerne udtale, at jeg ikke finder det rimeligt, hvis administrationen af lov om jobskabelse giver anledning til direkte konkurrenceforvriddning, og at jeg i forbindelse med den forestående revision af loven nøje vil overveje de problemer, som sagen har indeholdt.

Spm. nr. S 910

Til forsvarsministeren (9/8 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren forklare, hvorledes kemiske våben, der stationeres på dansk jord, men som jo under ingen omstændigheder må bruges, kan have afskrækkende virkning?«

Begrundelse

Ministeren skriver i sit svar på spørgsmål nr. S 848, at ministeren ikke ser nogen uoverensstemmelse mellem det forhold, at Danmark under ingen omstændigheder vil kunne anvende kemiske våben, og det forhold, at Danmark ikke på forhånd har afskrevet sig muligheden af i en kritisk situation at tillade alliancepartnere at indføre kemiske våben på dansk territorium som en afskrækkende foranstaltning.

Dermed åbner ministeren i praksis og i realiteternes verden for muligheden for anvendelse af kemiske våben på dansk jord som led i NATO-forsvaret, hvori de amerikanske forstærkninger er et hovedelement. Ministeren forbeholder sig simpelt hen adgang til at bryde Genèveprotokollen. For hvorledes skulle de kemiske våben, der kan blive stationeret i Danmark, kunne have nogen som helst afskrækkende virkning, hvis der ikke forelå en trussel om, at disse våben vil blive brugt. Sagen er jo da også, at USA klart har tilkendegivet, at man agter at fastholde muligheden for at bruge kemiske våben.

Spørgeren må nu konstatere, at regeringen har valgt det klare politiske standpunkt, at Danmark i praksis skal åbne for brugen af

kemiske våben på dansk jord. I modsætning hertil vil spørgeren fortsat insistere på, at Danmarks internationale forpligtelse til ikke at bruge kemiske våben helt og holdent skal opfyldes. Som minimum må det dog kunne forlanges af regeringen, at hykleriet hører op, og at regeringen erkender, at der her er tale om et klart valg mellem på den ene side overholdelsen af Danmarks internationale forpligtelser og på den anden side USAs og NATOs ønske om i givet fald at kunne anvende kemiske våben i Vesteuropa, herunder Danmark.

Svar (17/8 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Indledningsvis vil jeg benytte lejligheden til på ny at gentage, at Danmark til enhver tid både vil og kan overholde sine folkeretlige forpligtelser på dette område. Jeg finder ikke, at det tjener noget formål at gå ind i en diskussion om de hypotetiske situationer, som spørgeren er inde på.

Lad mig blot erindre om, at hvis spørgsmålet om tilkaldelse af forstærkninger nogen sinde skulle blive aktuelt, vil både regering og folketing skulle tage stilling til spørgsmålet i lyset af de konkrete omstændigheder.

Spm. nr. S 911

Til miljøministeren (9/8 84) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren angive en præcis dato for fremkomsten af den bebudede dioxinredegørelse?«

Begrundelse

I svaret på spørgsmål nr. S 653 til folketingsmedlem Agerschou har ministeren den 26. juni 1984 oplyst, at vurderingen af dioxinmålingerne på affaldsforbrændingsanlægget i Kærup bl.a. skulle indgå i en vurdering af omfanget af problemet i hele landet.

Det oplystes, at denne vurdering forventedes afsluttet i nær fremtid. I lyset af de dioxinproblemer, der er under behandling i Hamburg og Slesvig-Holsten, vil en forsinkelser af den bebudede redegørelse medvirke til at understrege den usikkerhed, der hersker med hensyn til dioxinproblemer i Danmark.