

[Arbejdsministeren]

»Arbejdsmarkedsnævnet modtog den 25. maj 1984 ansøgningen fra Glascon A/S, Vordingborg, om ydelse af jobkabelsesstøtte til produktion af lamineret glas. Det fremgik af ansøgningen, at virksomheden havde søgt teknologistyrelsen om produktudviklingsstøtte, men virksomheden oplyste, at udviklingsfasen ville være afsluttet, inden produktionen kunne igangsættes.

Arbejdsmarkedsnævnet hørte derefter Industrirådet og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd i sagen. Arbejderbevægelsens Erhvervsråd anfører i sit høringssvar af 22. juni 1984, at man ikke mener, at produktion af lamineret glas vil have negative beskæftigelsesvirkninger for konkrete eksisterende virksomheder, mens Industrirådet i sin besvarelse af samme dato anfører, at det er rådets opfattelse, at det i jobkabelsesansøgningen beskrevne produkt er identisk med et lyd- og sikkerhedsglas, som allerede produceres af en eksisterende dansk virksomhed. Denne virksomhed har over for Industrirådet oplyst, at man har kapacitet til en produktudvidelse, såfremt der måtte opstå et sådant behov. Industrirådet finder derfor, at der begrundet i formodet konkurrenceforvridning vil være en væsentlig risiko for tab af arbejdspladser på den eksisterende virksomhed, hvorfor man henstiller, at arbejdsmarkedsnævnet afviser omhandlede jobkabelsesansøgning.

Sagen blev herefter fremlagt på et møde i arbejdsmarkedsnævnets forretningsudvalg den 26. juni 1984. Det blev på mødet supplerende oplyst, at den konkrete virksomhed (Dansk Plastplade Værk A/S), som Industrirådet i sin besvarelse havde henvist til, i lighed med Glascon A/S havde søgt teknologistyrelsen om produktudviklingsstøtte. Da begge virksomheder således havde været i forbindelse med teknologistyrelsen, besluttedes det at anmode styrelsen om en vurdering af de to produkter.

Teknologistyrelsen svarede arbejdsmarkedsnævnet ved skrivelse af 9. juli 1984. Teknologistyrelsen bekræfter i sin besvarelse, at der til såvel Glascon A/S som til Dansk Plastplade Værk A/S er ydet statstilskud til produktudvikling af projekter vedrørende lamineret glas. Det fremgår endvidere af bevarelsen, at der rent teknologisk synes at være nogen forskel på måden, hvorpå de to virksomheder vil fremstille deres produkter, ligesom der er nogen forskel på de specifikke

produktområder (købergrupper), man sigter imod. Samtidig anføres det dog, at der i høj grad synes at være mulighed for, at de to virksomheders produkter til konkrete anvendelsesformål vil kunne substituere hinanden.

På et møde den 24. juli 1984 i arbejdsmarkedsnævnets forretningsudvalg besluttede man at godkende ydelsen af jobkabelsesstøtte til Glascon A/S, idet det her bemærkes, at forretningsudvalget af arbejdsmarkedsnævnet er bemyndiget til at behandle jobkabelsessager. Godkendelsen omfatter 8 arbejdspladser i perioden 1. august 1984–31. juli 1985. Man lagde ved godkendelsen dels vægt på teknologistyrelsens vurdering af, at der er nogen forskel på de to virksomheders produkter, dels vurderede man samtidigt, at stigningen i aktiviteter inden for byggesektoren sammenholdt med fremtidens miljøkrav kunne begrunde en godkendelse af projektet, idet man på denne baggrund skønnede en nedgang i beskæftigelsen i andre virksomheder for usandsynlig.«

Til dette sagsforløb udtaler arbejdsdirektoratet, »at arbejdsmarkedsnævnet ved sin behandling af sagen har haft et grundlag, herunder gennem de foretagne høringer, som må karakteriseres som værende tilstrækkeligt til at træffe afgørelse i den foreliggende sag. Det grundlag, hvorpå arbejdsmarkedsnævnet har truffet sin beslutning, må således siges at opfylde de krav, der som et minimum må stilles for at opfylde lovens forudsætninger for behandlingen af jobkabelsesansøgninger med produktion til afsætning. Direktoratet har dog noteret sig, at det er teknologistyrelsens opfattelse, at der i høj grad synes at være mulighed for, at produkterne fra henholdsvis Glascon A/S og Dansk Plastplade Værk A/S til konkrete anvendelsesformål vil kunne substituere hinanden. Direktoratet havde gerne set, at dette forhold var blevet nærmere belyst i forbindelse med arbejdsmarkedsnævnets behandling af sagen. Den manglende nærmere inddragelse af dette spørgsmål kan dog efter direktoratets opfattelse ikke danne baggrund for en fornyet behandling af sagen, idet en nyvurdering af sagen må afvente en eventuel ansøgning fra Glascon A/S om forlængelse af støtteperioden fra første til andet år, jfr. også § 6, stk. 3, i lov om jobkabelse, hvorefter arbejdsmarkedsnævnets afgørelse er den endelige administrative afgørelse.«