

[Forsvarsministeren]

Forsvarsministeren (Engell):

Kammeradvokaten har over for forsvarsministeriet oplyst, at der i forbindelse med eventuel fremsættelse af erstatningskrav over for McDonnell Douglas Corporation i anledning af missiluheldet om bord i fregatten »Peder Skram« den 6. september 1982 vil blive truffet foranstaltninger, der sikrer, at sådanne krav ikke forældes.

Spm. nr. S 879

Til *forsvarsministeren* (1/8 84) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren tilstille forsvarsudvalget indholdet af den indgåede kontrakt med våbenfirmaet McDonnell Douglas om køb af Harpoon-missilsystemet, om nødvendigt med udeladelse af afsnit, der af sikkerhedsmæssige grunde er klassificerede?«

Begrundelse

Der henvises til artikler i Holbæk Amts Venstreblad af 24. og 25. juli 1984.

Svar (13/8 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Kontrakt af 4. december 1975 mellem søværnets materielkommando og McDonnell Douglas om Harpoon-våbensystemet vil blive tilsendt folketingets forsvarsudvalg, såfremt udvalget måtte ønske det.

Spm. nr. S 880

Til *justitsministeren* (2/8 84) af:

Leif Hermann (SF):

»Vil ministeren tilvejebringe regler for, hvorledes privat butikskontrol udøves, herunder sikre, at denne virksomhed begrænses til ikke-politimæssige opgaver?«

Begrundelse

Dagspressen, radio og TV har i de seneste dage berettet om en række sager vedrørende butikskontrol. I en enkelt sag i Holstebro blev en ansat i et supermarked tvunget til at underskrive en fortrykt tilståelseserklæring efter besøg af firmaets butikskontrol. »Tilståelsen« resulterede i en bortvisning fra arbejdspladsen.

Forløbet i den konkrete sag giver solid anledning til at tro, at der bevidst blev lagt fælder for de ansatte, eller at der i hvert fald blev gjort forsøg på at fremprovokere en tilegnelse af firmaets værdier. Det tilføjes, at den pågældende medarbejder – bistået af sin fagforening, HK – senere vandt et sagsanlæg mod firmaet og fik tilkendt erstatning på 20.000 kr. for uberettiget bortvisning. Den 31. juli kunne TV-Avisen oplyse, at HK gennem det sidste år har vundet 70 sådanne sager.

Ansattes retssikkerhed i forhold til arbejdsgiveren forekommer i forvejen ikke imponerende, og selv om arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet formentlig også giver adgang til at kontrollere, hvorvidt den ansatte forsøger at tilegne sig værdier tilhørende arbejdsgiveren, er det stødende, at det er lovligt, at private butikskontrolfirmaer kan udøve en aktivitet som den beskrevne. Der bør skabes tydelige og åbne retningslinjer for sådanne firmaers aktivitet samt en klar afgrænsning af dem i forhold til politiets arbejde.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at det ikke forekommer som nogen hensigtsmæssig fremgangsmåde at henvise til løsningsproblemerne til aftaler mellem arbejdsmarkedets parter.

Svar (15/8 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har i anledning af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra arbejdsministeriet, der i en skrivelse af 10. august 1984 bl.a. har udtalt følgende:

»Spørgsmålet om kontrol fra arbejdsgiver-side med ansatte kendes fra forskellige områder af arbejdsmarkedet. Sådanne spørgsmål har været genstand for kollektive aftaler og fagretlig behandling, hvorved der har fæstnet sig en arbejdsretlig grundsætning om, at arbejdsgiveren er berettiget til at indføre nødvendige kontrolforanstaltninger med et fornuftigt formål, for så vidt foranstaltningen ikke har en for lønmodtageren krænkende form eller forvolder ham tab eller nævneværdig ulempe. Der kan herom henvises til Ole Hasselbalch: Ansættelsesret, side 153-55, og Per Jacobsen: Kollektiv arbejdsret samt Allan Rise: Overenskomstfortolkning ved faglig voldgift, 5. reviderede udgave, side 449 ff.