

[Indenrigsministeren]

transport via Nykøbing Sjælland sygehus i mange tilfælde vil forlænge den samlede transporttid betydeligt.

Akutte medicinske patienter, der indbringes af Falck uden forudgående lægelig vurdering, må fortsat køres til det nærmeste af de 2 sygehuse. Patienter, der på denne måde indbringes til Nykøbing Sjælland sygehus, må vurderes af sygehusets læger, og såfremt intensiv overvågning er nødvendig, bør patienterne hurtigst muligt videretransporteres til Centralsygehuset i Holbæk.

Det er amtskommunens opfattelse, at der efter disse drøftelser er skabt en afklaring af forholdene på Nykøbing Sjælland sygehus, som skulle gøre det muligt at få amtsrådets vedtagelser om den ændrede medicinske funktion på Nykøbing Sjælland sygehus efterlevet i fremtiden.

Disse vedtagelser indebærer som nævnt:

at akutte medicinske patienter fra Odsherred principielt henvises til indlæggelse på Centralsygehuset i Holbæk,

at der på Nykøbing Sjælland sygehus kun er et medicinsk sengeafsnit beregnet for medicinske patienter i ikke akutte faser,

at Nykøbing Sjælland sygehus i et vist omfang vil kunne yde førstehjælp til akutte medicinske patienter med livstruende sygdomme med henblik på at gøre patienterne transportklare til overførsel til Centralsygehuset i Holbæk.

På denne baggrund mener amtskommunen fuldt ud, at man lever op til det svar, som indenrigsministeren gav folketingets kommunaludvalg den 15. november 1983 om den fremtidige funktion på Nykøbing Sjælland sygehus.

Med venlig hilsen

H. K. Brinth  
amtsborgmester

H. M. Hansen  
amtskommunaldirektør

Spm. nr. S 848

Til forsvarsministeren (26/7 84) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Hvorledes agter ministeren at tilvejebringe overensstemmelse mellem Danmarks klare

folkeretlige forpligtelse til ikke at anvende kemiske våben og det forhold, at regeringen forbeholder sig adgang til i en krise- eller krigssituation at modtage kemiske våben på dansk område?«

#### Begrundelse

Det ligger nu klart, at regeringen ikke vil fraskrive sig muligheden for at modtage kemiske våben – og altså i givet fald tillade NATO-anvendelse af kemiske våben – på dansk område. Dette følger af svaret på spørgsmål nr. S 810, hvoraf det fremgår, at regeringens politik med hensyn til stationering af kemiske våben på dansk territorium ganske svarer til den gældende politik vedrørende stationering af atomvåben.

Dermed har regeringen klart tilkendegivet, at man forbeholder sig adgangen til at bryde Genève-protokollen mod brug af kemiske våben – en traktat, som Danmark uden forbehold har tilsluttet sig. Dette er ganske enkelt helt uholdbart.

Det er også i klar modstrid med ministerens egen udtalelse i folketingets spørgetid den 9. maj 1984, hvor ministeren sagde, at Danmark under ingen omstændigheder vil kunne anvende kemiske våben. Ved den lejlighed anerkendte ministeren altså Danmarks folkeretlige forpligtelser.

Svar (3/8 84):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Danmark har ved sin tilslutning til Genève-protokollen af 1925 givet afkald på brug af kemiske våben, og der er ikke taget forbehold om dansk brug i gengældelsesøjemed. Danmark arbejder i øvrigt i FN for et totalt forbud mod fremstilling, afprøvning og oplagring af kemiske våben.

Genève-protokollen er ikke til hinder for, at der af underskrivere af denne – også uden afgivet forbehold om eventuel brug som gengældelse over for angreb med kemiske våben – tillades oplagring af sådanne våben.

Det er således bekendt, at der er en begrænset amerikansk oplagring i Den tyske Forbundsrepublik, der har tilsluttet sig Genève-protokollen uden forbehold. En sådan oplagring, der er en konsekvens af den fælles NATO-strategi, jfr. mit svar på spørgsmål nr. S 263, må ses i lyset af tilstedeværel-