

[J. K. Hansen]

overensstemmelse med dagsordenens ordlyd om medbestemmelse ved moderniseringsprogrammets tilrettelæggelse og udformning.

Af dagspressen fremgår, at såvel P & T som telefonselskaberne regner med en rationaliseringsgevinst som følge af en eventuelt ændret opgavefordeling. Det ser på denne baggrund heller ikke ud til, at regeringen lever op til dagsordenens krav om, at medarbejdernes behov for tryk skal tilgodeses.

Svar (3/8 84):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det er regeringens agt at inddrage de forhandlingsberettigede personaleorganisationer i overvejelserne vedrørende opgavefordelingen mellem P & T og telefonselskaberne i overensstemmelse med folketingets dagsorden af 9. maj d. å.

Dette vil ske dels i tilknytning til udvalgsarbejdet, dels i forbindelse med regeringens egne overvejelser efter udvalgsarbejdets færdiggørelse.

Jeg kan tilføje, at ministeren for offentlige arbejder en uges tid inden udvalgets nedsættelse havde orienteret formændene for Dansk Post- og Telegrafforening, Dansk Postforening og Teleforbundet i Danmark om regeringens planer.

Spm. nr. S 824

Til *justitsministeren* (20/6 84) af:

Lenger (VS):

»Vil ministeren iværksætte en undersøgelse af, hvilke forsinkelser og/eller forsømmelser der har været afgørende for, at sagen om RF-2s forlis pludselig er forældet?«

Begrundelse

VS plejer ikke at fare frem med bål og brand inden for retsplejen. VS plejer heller ikke at kræve folk tiltalt i tide og utide, snarere tværtimod.

Imidlertid må der være en vis lighed for loven, og det ser ikke ud til at være tilfældet, når en sag, der kunne være endt i tiltale mod en fremtrædende embedsmand, pludselig forældes. Tidsfristen havde været til at forudse.

På denne baggrund står denne sag i skærende kontrast til bestræbelserne på at indføre lynjustits, standretter og vilkårlige fængs-

linger over for småkriminelle, lommetyve, boligløse, fagligt aktive og fattige folk.

Spørgeren finder det kritisabelt, at anklagemyndigheden i lange perioder har ladet sagen ligge stille under dække af, at en kommission arbejdede. Anklagemyndigheden har pligt til at gøre sit arbejde, herunder at behandle politianmeldelser, uanset hvor mange kommissioner der er nedsat.

Svar (30/7 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ved justitsministeriets besvarelse af folketingets retsudvalgs spørgsmål nr. 221 a af 4. juli 1984 (Alm. del – bilag 191) blev det bl.a. anført, at justitsministeriet af principielle grunde ikke fandt det rigtigt at tage stilling til politiets eller anklagemyndighedens hidtidige behandling af sagen vedrørende redningsskibet RF-2s forlis, idet justitsministeriet på et senere tidspunkt kunne blive direkte inddraget i sagen som klageinstans.

Det samme synspunkt gav jeg udtryk for under samrådet i folketingets retsudvalg den 24. juli 1984, hvor udvalget på baggrund af rigsadvokatens afgørelse af 19. juli 1984 havde stillet spørgsmål om, hvilke omstændigheder der havde medført, at sagen vedrørende forliset var forældet.

Justitsministeriet har nu modtaget en klage over rigsadvokatens afgørelse samt en klage over politiets behandling af sagen og har i den forbindelse anmodet anklagemyndigheden om en udtalelse herom.

Når denne udtalelse foreligger, vil justitsministeriet tage stilling til, dels om det er korrekt, at sagen eller dele heraf er forældet, dels om der er grundlag for at kritisere politiets behandling af sagen.

Spm. nr. S 825

Til *justitsministeren* (20/7 84) af:

Ole Vagn Christensen (S):

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at opfylde intentionen i den FN-konvention om kontrol med narkotiske midler, som Danmark tiltrådte i 1964?«

Begrundelse

Som det er fremgået af bl.a. udsendelser i TV og af artikler i dagspressen, giver dyrk-