

[Ministeren for offentlige arbejder]

niveau end hovedparten af andre betydende europæiske lufthavne.

Spm. nr. S 822

Til *forsvarsministeren* (19/7 84) af:

Svend Heiselberg (V):

»Vil ministeren undersøge forholdene vedrørende den kommissionsdomstolsundersøgelse i flere faser, der har fundet sted af redningsbåden RF-2s forlis i Hirtshals i 1981, og i den forbindelse overveje, om der kan rejses straffesag eller tjenestemandssag mod eventuelt ansvarlige embedsmænd i farvandsdirektoratet, som ifølge avisreferater bl.a. skal have lagt hindringer i vejen for kommissionsdomstolens arbejde?«

Begrundelse

I forbindelse med et skibsforslis i 1981 ved Hirtshals, der kostede ni mennesker livet, opstod der tvivl om forsvarligheden af at anvende redningsbåd RF-2, som blev benyttet ved den pågældende redningsaktion.

I den anledning foretog spørgeren skriftlige henvendelser til den daværende forsvarsminister, der senere er blevet fulgt op af en række spørgsmål, stillet i 1982 og 1983 til diverse ministre i den nuværende regering. Jeg er bekendt med, at også andre politikere, fagorganisationer m.fl. efterfølgende har beskæftiget sig med sagen.

Jeg er derfor lige så overrasket som medierne over, at det nu meddeles, at en eventuel straffesag for uagtsomt manddrab og tjenesteforsømmelse mod direktøren for farvandsdirektoratet, Otto Gredal, ikke kan rejses, fordi en to-årig forældelsesfrist for længst er overskredet. Dette er utvivlsomt baggrunden for den harme, sagens seneste udvikling har rejst i offentligheden.

Svar (30/7 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Af en pressemeddelelse, som jeg udsendte den 20. juli 1984, fremgår det, at rigsadvokaten ikke har fundet grundlag for, at der i sagen vedrørende redningsfartøjet RF-2s forlis ved Hirtshals havn den 1. december 1981 rejses tiltale mod nogen for uagtsomt manddrab efter straffelovens § 241, og at et eventuelt ansvar efter § 157 for grov tjenestefor-

sømmelse er forældet. Denne afgørelse kan ankes til justitsministeren.

Det foreligger videre oplyst, at statsadvokaten for København har anmodet politidirektøren i København om at foretage efterforskning for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der fra farvandsdirektoratets side er udvist forsømmelse med hensyn til at meddele oplysninger til brug for kommissionsarbejdet.

Hvis rigsadvokatens afgørelse ikke ændres af justitsministeren, er det på baggrund af sagens hidtidige forløb og de oplysninger, som er fremkommet i sagen, min opfattelse, at der absolut kan blive tale om at iværksætte en tjenstlig undersøgelse mod ansatte i farvandsdirektoratet. En iværksættelse heraf må imidlertid afvente den videre procedure og resultatet af den efterforskning, som politidirektøren i henhold til det ovenfor oplyste skal gennemføre med henblik på, at der kan tages stilling til, om der er grundlag for strafretlig forfølgning, eller om der er forhold, der skal inddrages i den tjenstlige undersøgelse.

Spm. nr. S 823

Til *statsministeren* (19/7 84) af:

J. K. Hansen (S):

»Hvad har statsministeren foretaget for at efterleve folketingets dagsorden af 9. maj i forbindelse med nedsættelsen af embedsmandsudvalget, der skal undersøge opgavefordelingen mellem P & T og telefonselskaberne?«

Begrundelse

I forbindelse med forespørgslen om regeringens moderniseringsprogram vedtog folketinget den 9. maj en dagsorden, som opfordrede regeringen til at give de ansatte i staten mulighed for at være medbestemmende ved moderniseringsprogrammets tilrettelæggelse og udformning gennem drøftelser med de forhandlingsberettigede organisationer og i alle statens samarbejdsudvalg.

Tilsyneladende er regeringens udspil kommet som en overraskelse for organisationerne, der ikke har været orienteret om nedsættelsen af udvalget, ligesom de ikke har haft lejlighed til at ytre sig om udvalgets kommissorium. Dette forekommer ikke at være i