

[Albrechtsen]

NATO anskaffer nye binære kemiske våben, produceret i USA til brug som gengældelse?»

Begrundelse

Ifølge Genève-protokollen af 17. juni 1925 er Danmark forpligtet til under ingen omstændigheder at anvende kemiske våben samt tillige udøve enhver anstrengelse for at få andre lande med på dette totale forbud. Da regeringen desuden ifølge den af folketinget vedtagne motiverede dagsorden af 3. maj i år er forpligtet til at arbejde for et internationalt forbud mod produktion, oplagring og brug af C-våben, vil det være en naturlig forlængelse heraf, at den danske forsvarsminister og regering tager afstand fra den nye oprustning på C-våben, som Bernard Rogers slår til lyd for.

Svar (23/7 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg finder ikke anledning til at imødekomme spørgerens henstilling, jfr. mine besvarelser af spørgsmål nr. S 263, S 385 og S 467.

Spm. nr. S 810

Til *forsvarsministeren* (17/7 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren forsikre, at regeringen under ingen omstændigheder vil acceptere, at NATO-landes styrker overfører kemiske våben til Danmark hverken i freds-, krise- eller krigstid?»

Begrundelse

Af Informations kronik den 17. juli 1984 fremgår, at Theodore Gold, stedfortræder for USAs forsvarsminister i kemiske anliggender, i en artikel i NATO Sixteen Nations, feb.-march 1983, udtaler, at USA påtænker at overføre kemiske våben, herunder eventuelle nye binære våben til Europa allerede i en krisesituation. Da brug af C-våben samtidig er en del af den amerikanske hærs integrerede ildstøtte, kan det frygtes, at USA vil overføre sådanne våben også til Danmark.

Svar (23/7 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg kan bekræfte, at regeringens politik med hensyn til stationering af kemiske våben på dansk territorium ganske svarer til den gældende politik vedrørende stationering af atomvåben.

Spm. nr. S 811

Til *forsvarsministeren* (17/7 84) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren tage afstand fra den officielle amerikanske vurdering i Field Manual 100-5, Operations, hvor det siges, at FM 100-5 er i overensstemmelse med NATOs doktrin og strategi, samt klart påpege de områder, på hvilke der er forskelle mellem gældende NATO-doktriner/procedurer og den offensive amerikanske kampdoktrin i FM 100-5?»

Begrundelse

Under forespørgselsdebatten om NATOs nye strategi den 22. marts 1984 og i svar til spørgeren på spørgsmål S 204 har ministeren givet udtryk for, at FM 100-5, Operations, kun var en national amerikansk anvisning for krigsførelse, men ikke var godkendt af NATO og kun gjaldt under NATO-operationer i det omfang, at FM 100-5, Operations, var i overensstemmelse med NATO-retningslinjer, -doktriner og -procedurer. Som det følger af Informations kronik den 17. juli 1984, fremgår det imidlertid af FM 100-5, Operations, at den amerikanske hær anser denne felthåndbog for at være »i overensstemmelse med NATO doktrin og strategi«. Dertil kommer, at Airland Battle-doktrinen ifølge udtalelser fra Caspar Weinberger allerede er omsat til virkelighed under Reforgerøvelsen i 1983 i Europa. Da USA således opererer efter FM 100-5, Operations, i NATO-sammenhænge, er der et akut behov for, at også den danske forsvarsminister tager stilling til denne strategis offensive elementer og anvendelse af såvel A- som C-våben i den såkaldte »integrerede slagmark«.

Spørgeren er specielt interesseret i ministerens vurdering af Airland Battle-doktrinen brug af både A- og C-våben, integreringen af disse masseudryddelsesvåben i den samlede krigsførelse samt doktrinen dybe, forebyggende angreb i fjendes bagland, sammen-