

[Justitsministeren]

Borgerlige sager:

Under 2 mdr.	2 - 6 mdr.	6 mdr. og derover
4	4	9

Hvad særlig angår de sager, der har været berammet til domsforhandling, har præsidenten yderligere oplyst, at berømmelse er sket med varsler, der i de fleste tilfælde har været på 2-4 måneder, regnet fra det tidspunkt, hvor sagen er klar til domsforhandling fra parternes side.

Justitsministeriet kan henholde sig til det af præsidenten oplyste.

Spm. nr. S 754Til *industriministeren* (5/7 84) af:**Tove Lindbo Larsen (S):**

»Vil ministeren oplyse, om det er i overensstemmelse med lukkelovens intentioner, at en hel provinsby gøres til sommerland med fri åbningstid?«

Begrundelse

Af dagbladet Aktuelt den 28. juni 1984 fremgår det, at Sæby kommune har besluttet at gøre hele butiksområdet i Sæby til sommerområde med fri åbningstid og lade lukkelovsankenævnet tage beslutning om, hvorvidt det er tilladt eller ej. Ankenævnet har ifølge Aktuelt først møde til efteråret. Således kan en kendelse ikke få virkning i denne sommer, da en anke ikke har opsættende virkning.

Svar (11/7 84):

Industriministeren (Stetter):

Spørgsmålet om lovmedholdeligheden af en kommunal afgørelse, hvorefter en nærmere angiven lokalitet skal betragtes som et område, der i det væsentlige benyttes til sommer- og weekendophold – med den virkning, at butiksbestemmelserne ikke gælder i området – henhører alene under butikstidsankenævnet. Jeg kan oplyse, at en klage over den af Sæby byråd truffe beslutning af De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark m.fl. er indbragt for ankenævnet, der har anmodet kommunen om en udtalelse over klagen.

Spm. nr. S 755Til *industriministeren* (5/7 84) af:**Maisted (FD):**

»Vil ministeren redegøre for, om der fra regeringens side påtænkes lovinitiativer over for monopoltilsynet?«

Begrundelse

Endnu en gang synes den bestående lovgivning om monopoltilsynet at forårsage beklagelige forhold for dansk erhvervsliv, idet monopoltilsynets rapport om gødningsmarkedet påfører fabrikerne Superfos og Rockwool ganske unødvendig og uheldig konkurrence med tilsvarende udenlandske virksomheder og med påfølgende uheldige konsekvenser for beskæftigelsen.

Rapportvirksomheden kunne derfor gøre det ønskeligt, at det blev overvejet, om ikke monopoltilsynet bør nedlægges eller i hvert fald have sine beføjelser stærkt reduceret.

Svar (11/7 84):

Industriministeren (Stetter):

Jeg har til hensigt at genfremsætte det lovforslag til ændring af monopolloven, som indebærer, at det alene vil være monopolrådet – med rekurs til monopolankenævnet – der kan træffe afgørelse om, hvorledes offentliggørelse af udarbejdede undersøgelser kan finde sted. Jeg finder, at ansvaret på dette som på andre områder inden for monopolloven og pris- og avanceloven bør påhvile monopolrådet, ligesom der ved klager over monopoltilsynets afgørelser vedrørende offentliggørelse af undersøgelser bør gælde den samme rekursadgang – nemlig til monopolankenævnet – som findes ved klager over de øvrige afgørelser truffet af monopoltilsynet.

Jeg har ikke til hensigt at fremsætte andre ændringsforslag til monopolloven. Den debat, der fandt sted i folketinget i forbindelse med den seneste ændring af monopolloven (vedtagelsen af monopollovens § 12, stk. 5), viste, at det ikke vil være muligt at samle et flertal for en ændring af loven.

Spm. nr. S 756Til *ministeren for offentlige arbejder* (5/7 84) af: