

[Poulsgaard]

den anden side er der så rige traditioner forbundet med disse markedsafholdelser, at man kan blive nødt til at dispensere lidt eller i givet fald foretage visse lovjusteringer, så de mennesker, der udfører deres lokalarbejde, ikke unødigt skal chikaneres af politiet, og at man heller ikke skal bringe politiet i den ubehagelige situation at gribe ind i den slags folkelige og fornøjelige fester, som markedet også er.

Derfor er det spørgerens håb, at ministeren vil tage en snak med politidirektøren i København, så man ikke farer frem med bål og brand og, hvis det er nødvendigt, foretager de nødvendige lovændringer, så disse rige og folkelige traditioner fortsat uhindret kan bestå.

Spørgeren vil da ikke undlade at gøre ministeren opmærksom på, at det ikke bare er fra Vrå Handelsstandsforening, jeg har modtaget klager. Lignende klager blev fremført over for undertegnede grundlovsdag ved et marked i Løgten Strandkro, og jeg har ved et arrangement i Frederikshavn ligeledes været stillet over for de samme problemer, så for spørgeren at se er det et landsdækkende problem, som vi skal have stoppet, før det bliver rigtig til hinder for den markedstradition, vi har her i landet.

Svar (12/7 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ifølge restaurationsloven, lovebekendtgørelse nr. 141 af 30. marts 1978, § 22, stk. 1, kan politiet tillade, at en dertil udpeget person, fortrinsvis en restauratør, ved fester, møder, markeder, valg, midlertidige udstillinger og lignende særlige lejligheder udøver en af loven omfattet virksomhed uden anden adgang.

Politimesteren i Hjørring har i anledning af det stillede spørgsmål oplyst, at man under det nævnte marked den 30. juni 1984 konstaterede, at en lokal restauratør udskænkede øl uden at have indgivet ansøgning om tilladelse. På denne baggrund forelå der en overtrædelse af restaurationsloven, som politiet har pligt til at gribe ind over for. Politiet optog derfor rapport og anmodede restauratøren om at bringe udskænkningen af øl til ophør. Restauratøren erklærede sig indforstået hermed.

Politimesteren i Hjørring har videre oplyst, at den samme restauratør senere har ansøgt om og fået politiets tilladelse til udskænkning i anledning af to markedsarrangementer i juli måned 1984.

Justitsministeriet finder derfor ikke, at politiets handlemåde kan kritiseres i den sag, der henvises til i spørgsmålet.

Spm. nr. S 739

Til *forsvarsministeren* (3/7 84) af:

Thoft (SF):

»Er ministeren bekendt med, at et søsterskib til hangarskibet »Illustrious«, der for tiden ligger ved Langelinie, er blevet nægtet anløbstilladelse i både Japan og Australien inden for det sidste år, fordi den engelske regering ikke har villet give garanti for, at skibet ikke var udrustet med atomvåben, og vil den danske regering afkræve vore allierede en lignende garanti?«

Begrundelse

Regeringen har, når folketingets medlemmer har spurgt, svaret, at man går ud fra, at allierede skibe ikke anløber danske havne, sejler rundt i danske farvande med atombevæbning, idet man ofte har gjort vores allierede bekendt med den danske holdning til atomvåben på dansk område.

Man har dog aldrig villet kontrollere eller afkræve vore allierede en sådan garanti.

I disse dage ligger det britiske hangarskib »Illustrious« ved Langelinie. Søsterskibet, »Invincible«, antages at være udrustet med atomvåben, og det er dette skib, der er blevet nægtet anløbstilladelse i Australien i december 1983 og i Japan i februar 1984, netop fordi den britiske regering ikke har kunnet garantere, at det ikke var bevæbnet med atomvåben. I disse dage ligger den amerikanske fregat »Glover« i Ålborg havn. Ifølge opslagsværket »Janes Fighting Ships« er »Glover« udrustet med mindst 8 Asrocmissiler udstyret med atomare dybvandsbomber.

Naturligvis er det teoretisk muligt, at disse skibe i rum sø omlaster deres atomare sprænghoveder for ikke at krænke den danske atomfrihed, men er det også sandsynligt?

Spørgeren mener derfor, at den danske regering som en del af standardproceduren for at give fremmede krigsskibe og fly tilladelse