

[Thoft]

**Begrundelse**

Af forsvarsministerens forslag til forsvarets udvikling i perioden 1985-89 af 28. marts 1984, gengivet i bl.a. Politisk Revy og Ekstra Bladet, fremgår følgende: forsvarets styrke, sammensætning og udholdenhed må derfor fortsat ses i nøje sammenhæng med kravene til sikker modtagelse, tilstrækkelig logistisk støtte og hensigtsmæssigt samarbejde med de forstærkninger, som kan komme på tale i henhold til Saceurs forstærkningsplan for Europa.

I den forbindelse bør de praktiske foranstaltninger til modtagelse af forstærkninger og aftaler om støtte m.v., herunder eventuel forhåndsoplægning, i videst muligt omfang forberedes i fredstid.

*Svar (5/7 84):*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Oplægninger til amerikanske flyforstærkninger er midlertidig foretaget i NATO-depoter uden for de berørte flyvestationer, og der er ikke stillet nationale depoter til rådighed til dette formål.

Der vil i de nærmeste år blive opført NATO-depoter på flyvestationerne Ålborg, Karup, Vandel og Skrydstrup, hvortil den midlertidigt oplagte ammunition vil blive overført. Derudover er lette lagerhaller til forhåndsoplægning af jordudstyr (losse- og lastegrej) under opførelse.

Der forhandles med engelske myndigheder om begrænset oplægning til engelske fly- og hærforstærkninger, idet sådanne oplægninger i givet fald fortrinsvis vil finde sted i eksisterende NATO-depoter.

Oplægninger til andre forstærkningsenheder, som har Nordregionen som muligt indsættelsesområde, kan eventuelt senere komme på tale, men der foreligger ikke konkrete planer.

Jeg kan i øvrigt henvise til den udførlige redegørelse i min årlige redegørelse 1983, p. 20-25.

Oplægningerne i de eksisterende NATO-depoter består af konventionel ammunition. Jeg finder ikke at kunne give oplysninger om, hvilke typer af ammunition der er oplagt, jfr. den tidligere forsvarsministers besvarelse af 29. september 1980 af forsvarsudvalgets spørgsmål 27 (alm.del - bil.65) og

min besvarelse af 14. marts 1984 af forsvarsudvalgets spørgsmål 45 (alm.del - bil.19) 2. samling.

**Spm. nr. S 705**

Til *energiministeren* (26/6 84) af:

**Maisted (FD):**

»Vil ministeren nedsætte en kommissionsdomstol til at se på, hvad der er gået galt med, og ikke mindst hvem der har ansvar for det uheldige naturgasprojekt?«

**Begrundelse**

Inden for postvæsenet kostede fejltagelsen vedrørende postterminalen ca. 1 mia kr., medens det fejlslagne naturgasprojekt koster ca. 40 mia kr. Det skulle derfor være naturligt at nedsætte en kommissionsdomstol til belysning af naturgasskandalen.

*Svar (4/7 84):*

**Energiministeren (Enggaard):**

I medfør af retsplejelovens § 21, stk. 1, har regeringen hjemmel til at anordne ekstraordinære retter uden dømmende myndighed. Oprettelsen af sådanne særlige undersøgelses- eller kommissionsdomstole tilkommer således regeringen og ikke den enkelte minister.

Et så stort projekt som naturgasprojektet må løbende justeres i takt med, at forudsætningerne for projektet ændres. Senest har D.O.N.G. A/S den 10. april 1984 revurderet naturgasprojektets forudsætninger om markedsopbygning og slutdækning. Finansudvalget har på denne baggrund tiltrådt, at der indtil år 2005 tilføres D.O.N.G. A/S en kapital på i alt 4,7 mia kr. (1984-priser), hvorved der er skabt grundlag for, at naturgasprojektet gennemføres som planlagt.

Naturgasprojektet er på nuværende tidspunkt inde i en stabil og positiv udvikling, hvilket viser sig i et stærkt øget naturgassalg, bl.a. til industrien.

På dette grundlag kan jeg ikke anbefale regeringen, at der nedsættes en kommissionsdomstol til undersøgelse af naturgasprojektet.

**Spm. nr. S 706**

Til *socialministeren* (26/6 84) af:

**Birthe Hansen (SF):**