

[Energiministeren]

Spm. nr. S 682Til *indenrigsministeren* (21/6 84) af:**Agerschou (SF):**

»Er det ministerens opfattelse, af kommuner og amtskommuner bør ansætte vikarer, når medarbejdere de pågældende steder har barselorlov?«

Begrundelse

Under behandlingen af lovforslag nr. L 31 og L 32 i efteråret 1983, der drejede sig om forlængelse af barselorlov, drøftede folketingets socialudvalg problemerne vedrørende vikaransættelse ved fravær fra arbejdet på grund af barsel. Udvalget modtog i den forbindelse en kopi af ligestillingsrådets skrivelse af 16. oktober 1982 til indenrigsministeren, hvori rådet opfordrede indenrigsministeren til at henstille til kommuner og amtskommuner, at der blev ansat vikarer ved medarbejderen barselorlov. Efter spørgerens opfattelse var der bred enighed i de fleste partier om, at der burde ske vikardækning.

Imidlertid planlægger indenrigsministeren nu at nedsætte bloktilskuddene som følge af den forlængede barselorlov, for amtskommunernes vedkommende 9 mill. kr. i 1984 og 21 mill. kr. i 1985. Hvis det bliver virkeliggjort, vil det klart modvirke, at amtskommuner og kommuner ansætter vikarer ved barselorlov. Ministerens begrundelse er tilsyneladende, at der p.t. kun sker en vikardækning på 50 pct., hvad Amtsrådsforeningen i øvrigt bestrider rigtigheden af. Men selv om dette skulle være tilfældet, er det spørgerens opfattelse, at en henstilling fra ministeren om vikardækning vil være mere i overensstemmelse med folketingsflertallets intentioner end at nedsætte bloktilskuddene. Hvis det sidste sker, kan man som sagt være helt sikker på, at der ikke sker vikardækning i tilstrækkeligt omfang.

Svar (26/6 84):**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Indenrigsministeriet orienterede i skrivelse af 24. april 1981 kommunalbestyrelser og amtsråd om en henvendelse fra ligestillingsrådet, hvori rådet opfordrede indenrigsmini-

steriet til at henstille til kommunerne og amtskommunerne, at de sørgede for, at de forventede udgifter til vikardækning blev indregnet i budgetterne.

Indenrigsministeriet føjede i skrivelserne til, at det var ministeriets forventning, at kommunalbestyrelser og amtsråd løbende foretog en realistisk vurdering af det forventede omfang af barselorlov og sygdom m.v. og tog hensyn hertil ved budgetlægningen.

Denne tilkendegivelse står stadig ved magt.

I oktober 1983 blev jeg af folketingets socialudvalg spurgt, om det var mit indtryk, at henstillingen rent faktisk var blevet fulgt, og hvilke reaktionsmuligheder man i benægtende fald kunne overveje.

Jeg besvarede udvalgets spørgsmål med skrivelse af 4. november 1983, hvori jeg gav udtryk for følgende:

»Det kommunale budget- og regnskabssystem indeholder ikke særskilte oplysninger om udgifter til ansættelse af barselvikarer m.v. Indenrigsministeriet har derfor ikke haft mulighed for at vurdere, om kommuner og amtskommuner ved budgetlægningen har foretaget den nævnte vurdering af omfanget af barselorlov og inddraget dette i budgetlægningen.

Hertil kommer, at inden for de rammer, der følger af kommunernes lønningsnævns kompetence efter § 67 i lov om kommunernes styrelse og eventuelle overenskomster m.v., er det overladt til den enkelte kommunalbestyrelse og det enkelte amtsråd at bestemme personaleniveauet, herunder omfanget af vikardækningen for ansatte med barselorlov. Jeg har ikke efter lovgivningen mulighed for at gribe ind over for den vurdering, der på dette område lokalt anlægges af de kommunale myndigheder.

Som følge af det ovennævnte er det ikke aktuelt at gå ind i en vurdering af reaktionsmuligheder over for de kommuner, der eventuelt ikke har fulgt intentionerne i indenrigsministeriets skrivelse af 24. april 1981.«

Med hensyn til opgørelsen af de kommunale og amtskommunale bloktilskudspuljer er der ved lov nr. 211 af 16. maj 1984 sket en ændring i lovgrundlaget for opgørelsen af disse puljer. Der skal herefter i puljeopgørelsen ske regulering for besparelser eller mer-