

[Pelle Voigt]

Begrundelse

Der henvises til en artikel i Holbæk Amts Venstreblad 9. juni 1984, hvor det med uddrag af den hidtil hemmeligholdte undersøgelsesrapport godtgøres, at der hverken har været tale om defekte sikringer eller printkort.

Svar (29/6 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Nej, svaret på spm. nr. S 226 fastholdes.

Det fremgår udtrykkelig af marineauditørens rapport, at det allerede på uheldsdagen konstateredes, at der forelå én eller flere tekniske fejl.

Disse er senere i forbindelse med de egentlige tekniske undersøgelser blevet identificeret, hvilket bl.a. fremgår af kommissionsdomstolens beretning (p. 108) og den tekniske undersøgelsesrapport, som også er omtalt i marineauditørens rapport.

Spm. nr. S 677

Til forsvarsministeren (21/6 84) af:

Pelle Voigt (SF):

»Skyldtes det manglende information fra McDonnell Douglas, US Navy eller andre, at det danske søværn øjensynlig var uvidende om, at US Navy efter Harpoonuheldet på fregatten »Coontz« fandt det nødvendigt at indsætte en ekstra sikkerhedskontakt »Launcher enable«, der forhindrer utilsigtet misilafgang uden indsættelse af en ekstra sikkerhedsnøgle?«

Begrundelse

Det må anses for helt usandsynligt, at søværnets materielkommando ikke – såfremt man fra amerikansk side var blevet orienteret om nødvendigheden af yderligere sikkerhedssystemer for Harpoon-systemet – øjeblikkelig tog skridt til at forhindre den gentagelse af »Coontz«-uheldet, som ulykken på »Peder Skram« i det store og hele faktisk var. Derfor må ministeren i sit svar gøre det klart, at ansvaret for de manglende informationer må placeres på amerikansk side, og træffe de nødvendige konklusioner. Der henvises i øvrigt til marineauditørens rapport om uheldet på »Peder Skram«.

Svar (29/6 84):

Forsvarsministeren (Engell):

Den omtalte sikkerhedskontakt er omtalt i kommissionsdomstolens beretning, side 58–61, hvor den er beskrevet under det såkaldte ORDALT-system. Det fremgår heraf, at ORDALT-systemets indførelse i US Navy først er blevet danske myndigheder bekendt efter det danske uheld.

Da spørgsmålet i øvrigt indgår i den verserende retssag, har jeg for nærværende ikke yderligere bemærkninger.

Spm. nr. S 678

Til boligministeren (21/6 84) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget det kan anslås at forbedre beskæftigelsen i byggefagene og statsfinanserne, hvis bevillingsrammen for byfornyelse udvides, f.eks. til op mod de 2 mia kr., der var målsætningen i debatten om byfornyelsesloven?«

Begrundelse

Alene i Københavns kommune er byfornyelsesbevillingen i realiteten nu opbrugt til og med 1987. Denne indlysende uacceptable situation må rettes op. Derfor er det af interesse at vide, hvorledes ministeren betragter de økonomiske virkninger af den påkrævede forøgelse af rammebevillingen, når der tages hensyn både til statens reelle udgifter og til indtægter i form af bl.a. sparet arbejdsløshedsunderstøttelse ved en udvidelse.

Svar (28/6 84):

Boligministeren (Bollmann):

Det bemærkes indledningsvis, at der med en udvidelse af tilsagnsrammen for byfornyelse til op mod 2 mia kr. vil være tale om mere end en fordobling af den offentlige støtte til dette formål. For 1984 er der på finansloven opført en ordinær tilsagnsramme på 464 mill. kr. Hertil kommer en ekstraordinær forhøjelse på 300 mill. kr. samt yderligere en tilsagnsramme på 100 mill. kr. til boligforbedringsarbejder i medfør af byfornyelseslovens kapitel 3. Tilsagnsrammen for 1984 andrager således i alt 864 mill. kr.

Det må umiddelbart antages, at det for nærværende samt i den nærmeste fremtid