

[Albrechtsen]

for, at dokumentet CG CIRL WE 76-012 er ægte?»

Begrundelse

Spørgeren har fra en ham ubekendt organisation modtaget et dokument, der angiveligt er en slags instruktionsbog for CIA-agenter i Vesteuropa, herunder ikke mindst i Danmark.

Dette materiale har spørgeren i spørgsmål nr. S 620 bedt ministeren undersøge. Spørgeren har jo ikke selv mulighed for at fastslå, om dokumentet er ægte, eller om der er tale om en forfalskning og har derfor bedt den ansvarlige minister undersøge dette.

Ministeren afviser imidlertid overhovedet at beskæftige sig med materialet med den begrundelse, at det stammer fra en ubekendt organisation. Dette er et helt uacceptabelt svar, medmindre ministeren finder uden videre at kunne fastslå, at det er en forfalskning. Selv om organisationen er ubekendt, kan den jo godt eksistere, og det burde derfor være oplagt for ministeren som minimum i hvert fald at finde ud af, hvad det er for en organisation.

Det må klart være ministerens pligt at undersøge sagen, men ministeren er måske bekymret for, om en undersøgelse ville støde ministerens mægtige allierede, og selv om muligheden for forfalskning afgjort foreligger, er det jo på den anden side en kendsgerning, at CIA ikke viger tilbage for selv alvorlige krænkelser af andre lande, hvilket f.eks. viste sig i sagen om mineringen af Nicaraguas havne, og der er derfor alvorlig grund til at holde øje med CIAs virksomhed også i Vesteuropa.

Svar (2/7 84):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Mit svar på spørgsmål nr. S 620 skal forstås således, at jeg ikke har grundlag for at udtale mig om ægtheden af dokumentet, og at jeg ikke finder anledning til at foretage mig yderligere.

Vedrørende organisationen »Association of the National Movements against American Danger in Europe« (Sammenslutningen af nationale bevægelser mod amerikansk fare i Europa), der har sendt dokumentet til spørgeren, kan jeg oplyse, at det ikke har været muligt at fastslå organisationens adresse, li-

gesom det ikke har været muligt at fastslå, hvem der underskriver sig som generalsekretær på organisationens vegne. Underskriften er ulæselig.

Spm. nr. S 669

Til *ministeren for skatter og afgifter* (20/6 84) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Med hvilken begrundelse har statsskatte-direktoratet besluttet, at en tjenestemand, der uansøgt bliver forflyttet, og som af arbejdsgiveren i henhold til gældende aftale får flyttegodtgørelse til dækning af udgifter i forbindelse hermed, skal beskattes af beløbet?»

Begrundelse

Sagen drejer sig om udgifter til advokat- og ejendomsmæglersalær, stempeludgift m.v., som kan godtgøres med op til 20.000 kr.

I ligningsvejledningen for 1983 står der imidlertid, at beløbet skal lægges til den skattepligtige indkomst, og at et tilsvarende beløb ikke kan fradrages på udgiftssiden.

Det virker fuldkommen urimeligt, at en tjenestemand, der uansøgt bliver forflyttet, skal beskattes af godtgørelser for faktiske udgifter i forbindelse med flytningen.

Spørgeren vil derfor gå ud fra, at der er tale om en fejl, som snarest bliver rettet.

Svar (6/7 84):

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

I begrundelsen for spørgsmålet er det nævnt, at spørgsmålet drejer sig om udgifter til advokat- og ejendomsmæglersalær, stempeludgift m.v., som kan godtgøres med op til 20.000 kr.

Den 8. marts 1984 besvarede jeg et lignende spørgsmål fra skatte- og afgiftsudvalget (spørgsmål 16, alm. del – bilag 20), hvoraf fremgik, at statsskattedirektoratet har oplyst følgende:

Ved en forflyttelse stiller arbejdsgiveren sædvanligvis kun krav om, at den ansatte skal forrette tjeneste et bestemt sted, mens det er arbejdsgiveren uvedkommende, hvilken bolig og boligform – ejerbolig eller lejerbolig – den ansatte foretrækker i forbindelse med flytningen.