

[Socialministeren]

og socialministeriet har ingen indflydelse herpå.

I begrundelsen til spørgsmålet er nævnt muligheden for, at en plejehjemsbeboer kan besøge en eventuel ægtefælle, som stadig bebor den tidligere fælles lejlighed. Det skal hertil oplyses, at der af de centrale sociale myndigheder ikke er fastsat bindende bestemmelser vedrørende dækning af udgifter vedrørende transport til besøg uden for plejehjemmet. Dette udelukker imidlertid ikke, at der af det enkelte plejehjem, der drives efter bistandslovens bestemmelser, kan etableres ordninger, hvorefter der i et vist omfang dækkes udgifter til plejehjemsbeboernes transport.

### Spm. nr. S 667

Til *justitsministeren* (19/6 84) af:

**Ebba Strange (SF):**

»Finder ministeren det acceptabelt, at budgetnedskæringer fører til, at det bliver umuligt at ansatte folk i beskyttede stillinger inden for politiet?«

#### Begrundelse

Ved politimesterembedet i Århus har der i en periode på 9 måneder efter henholdsvis 1. april og 1. maj været ansat 2 personer til genoptræning betalt af Århus kommunes socialforvaltning.

Det var stillet de ansatte i udsigt, at hvis genoptræningen forløb tilfredsstillende, ville man søge at få dem ansat i såkaldte 60/40 stillinger, altså beskyttede stillinger, hvor arbejdsgiveren betaler 60 pct. af lønnen og kommunen 40 pct.

Til trods for at genoptræningen er forløbet tilfredsstillende, og at de 2 personer har udviklet sig til »værdifulde og pligtopfyldende medarbejdere«, således beskrevet af den fungerende kontorleder ved embedet, har rigspolitichefen meddelt, at der på grund af budgetnedskæringer ikke er mulighed for at oprette de pågældende stillinger.

Beslutningen er meget uheldig, ikke kun for de 2 personers vedkommende, men fordi den bryder med et princip om, at samfundet kan og bør yde en særlig indsats, når det drejer sig om beskæftigelse af ikke fuldt arbejdsdygtige medborgere.

Hvis den afgørelse, som rigspolitichefen har truffet, er udtryk for en generel fremtidig holdning, betyder det, at justitsmyndighederne helt direkte er med til at presse folk, der både kan og vil yde en arbejdsindsats, over på offentlig forsørgelse.

Svar (28/6 84):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Rigspolitichefen har i anledning af det stillede spørgsmål oplyst, at politiet – herunder også politiet i Århus – igennem de senere år har haft ansatte efter reglerne om beskyttet beskæftigelse for enkeltpersoner.

Rigspolitichefen har videre bekræftet, at politimesteren i Århus i indeværende år efter aftale med kommunens socialforvaltning har haft 2 personer midlertidigt beskæftiget efter de omtalte regler.

Ved påbegyndelsen af arbejdet hos politiet blev det over for de pågældende tilkendegivet, at man ikke kunne forvente varig beskæftigelse hos politiet, medmindre der på tidspunktet for ophøret af den midlertidige tjeneste hos politiet var behov for ansættelse af kontorpersonale i Århus politi. Det var også en forudsætning, at de pågældende fandtes egnet til udførelse af det specielle arbejde i politiet.

Politimesteren i Århus fandt de pågældende egnet til fortsat ansættelse i politiet, men der var efter rigspolitichefens vurdering ikke på det pågældende tidspunkt behov for yderligere ansættelser i kontorsektoren i Århus, særlig på baggrund af den lettelse i arbejdsbyrden, som ibrugtagningen af den nye politigård i Århus indebærer.

Det er særlig disse forhold, der er baggrunden for, at de pågældende ikke fik en mere varig ansættelse i politiet.

Rigspolitichefen har sluttelig oplyst, at der ikke er noget til hinder for ansættelse af tidligere revalidender i politiet, og det er også sket tidligere bl.a. i Århus.

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

### Spm. nr. S 668

Til *udenrigsministeren* (19/6 84) af:

**Albrechtsen VS):**

»Skal udenrigsministerens svar på spørgsmål nr. S 620 forstås således, at udenrigsministeren ikke finder, at der er nogen risiko