

[Pelle Voigt]

ke opbevares privat, men under sådanne forhold, at de ikke kan bringes i anvendelse ved private konflikter borgerne imellem?»

#### Begrundelse

Meget tyder på, at drab begået med hjemmeværnsvåben tager til. I Ekstra Bladet den 6. juni 1984 peger en politi- og hjemmeværnsmand desuden på, at der faktisk foreligger adskillige episoder, hvor hjemmeværnsvåben er blevet anvendt på en måde, som har bragt menneskeliv i fare, uden at forholdene er kommet til offentlighedens kendskab.

Derfor er det afgørende, at ministeren nu griber ind og sørger for, at hjemmeværnsvåben og -ammunition i fremtiden opbevares forsvarligt i depoter indtil en evt. krise- eller krigssituation. Det bør i fredstid ikke være tilladt hjemmeværnsfolk at have dødbringende våben liggende hjemme med fristelsen til brug i en affektsituation, som man flere gange har set det, ligesom det ikke er tilladt almindelige civile borgere at ligge inde med den slags våben af hensyn til deres medborgeres sikkerhed.

Svar (15/6 84):

#### Forsvarsministeren (Engell):

Selvfølger jeg - som andre - at ethvert misbrug af hjemmeværnsvåben er dybt beklageligt. Foranstaltningerne mod misbrug er da også i tidens løb blevet justeret og skærpet, og man vil fra hjemmeværnsledelsens side stedse arbejde på yderligere at sikre mod misbrug. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig sådanne bestræbelser.

Der synes at være tale om en vis stigning i omfanget af misbrug af hjemmeværnsvåben, og udviklingen følges meget nøje, men det er næppe sandsynligt - som anført i begrundelsen for spørgsmålet - at der foreligger adskillige episoder, hvor hjemmeværnsvåben er blevet anvendt på en måde, som har bragt menneskeliv i fare, uden at forholdene er kommet til offentlighedens kendskab. Det kan dog ikke afvises, at der kan have været episoder, der er bilagt af politiet eller andre, og som derfor ikke er kommet til hjemmeværnsmyndighedernes kendskab. Sådanne episoder må i givet fald antages at have været af mindre alvorlig karakter.

Spørgsmålet om opbevaring af hjemmeværnsvåben og ammunition har tidligere været stillet i folketinget. Jeg kan f.eks. henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 588 af 9. februar 1983, hvor jeg afslutningsvis anførte følgende:

»Ud fra en samlet vurdering af sagen, herunder antallet af udleverede våben, antallet af hændelser og deres fordeling over tiden samt de beredskabsmæssige hensyn, finder jeg ikke, at de gældende opbevaringsbestemmelser bør ændres.«

Dette er stadig gældende som min samlede vurdering af sagen. Hjemmeværnsledelsen deler fuldt ud denne opfattelse.

#### Spm. nr. S 623

Til forsvarsministeren (7/6 84) af:

#### Birthe Hansen (SF):

»Hvor mange flere skudepisoder med hjemmeværnsvåben skal der endnu til, før der kan rokkers ved ministerens holdning, således at der gennemføres en ændring af de gældende bestemmelser om opbevaring af hjemmeværnsfolks håndvåben og ammunition?«

#### Begrundelse

Der henvises til Ekstra Bladet den 6. juni 1984, hvoraf fremgår, at man i hjemmeværnet har forsøgt at skabe debat om ovennævnte forhold uden held. Man mener således ikke, at indvendingerne mod at fjerne våbne fra hjemmene holder. Det vil ikke skade beredskabet, idet der jo altid vil være en politisk spændingsperiode først med rigelig tid til at dele våben ud.

Praksis har jo også tydelig vist, at de ansvarlige chefer ikke kan leve op til deres opgave om at kunne tage højde for eventuel psykisk ustabilitet hos et medlem og dermed forhindre misbrug af hjemmeværnets våben.

Ud fra en samlet vurdering af sagen, herunder antallet af udleverede våben, antallet af hændelser, hvad enten de har haft døden til følge eller ej, finder spørgeren, at de gældende opbevaringsbestemmelser bør ændres, og at et første skridt på vejen kunne være at få ammunitionen væk fra hjemmene.

Svar (15/6 84):