

[Industriministeren]

Oplysninger om bombing af to skibe den 3. juni ved Khargøen i Den persiske Havbugt har ikke kunnet bekræftes fuldt ud, men ministeriet er bekendt med, at et tyrkisk tankskib, »Buyuk Hun«, den 3. juni blev ramt på en position ca. 40 sømil SSØ for Khargøen af mindst ét missil. Skibet var i ballast på vej til Khargøen.

Skibet befandt sig inden for det af Irak og Iran erklærede krigsområde. Industriministeriet udsendte allerede ved konflikstens start i 1980 advarsel til danske skibe mod besejling af dette område.

Der er således ikke tale om en væsentlig ændring af situationen, og der er efter min opfattelse ikke anledning til på nuværende tidspunkt at overveje yderligere initiativer.

Industriministeriet følger fortsat situationen nøje i Den persiske Havbugt på grundlag af informationer indhentet fra mange forskellige sider.

#### **Bortfaldet spørgsmål:**

**Spm. nr. S 544**

Spørgsmål nr. S 544, der var stillet af Birthe Hansen (SF) til socialministeren, blev den 30. maj 1984 taget tilbage af spørgeren.

Spørgsmålet, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Til *socialministeren* (21/5 84) af:

**Birthe Hansen (SF):**

»Er det i overensstemmelse med regeringens narkotikapolitik, hvis ungdomsafdeling P 65 på Københavns amts sygehus Nordvang af sparegrunde nedlægges? Hvis besparelsen gennemføres, hvor skal denne patientkategori så behandles?«

#### **Begrundelse**

I forbindelse med sparekrav fra Københavns amt er afdeling P 65 på amtsygehuseets afdeling Nordvang indstillet nedlagt.

Afdeling P 65 fremstår som en yderst velfungerende afdeling, og da den for 11 år siden blev etableret, var det, fordi man fandt det uhensigtsmæssigt at indlægge stofmisbrugere på en afdeling med egentlig psykisk syge. At det er en velfungerende afdeling, der er tale om, må jeg tage som udtryk for, at

målsætningen for dens oprettelse er blevet indfriet.

Regeringens politik om en forstærket indsats på narkotikaområdet kan ikke opfyldes, hvis P 65 spares bort. Derfor vil spørgeren have svar på, hvilke overvejelser socialministeren gør sig i den anledning.

#### **Supplerende besvarelser af skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Ad spm. nr. 304**

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran sp. 3158, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (16/3 84) af:

**Lenger (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at der aldrig fra offentlig myndighed eller fra de videnskabelige komiteer er givet tilladelse til at frembringe reagensglasbørn her i landet?«

#### **Begrundelse**

Indenrigsministeriet har tidligere til folketinget formidlet redegørelser fra henholdsvis sundhedsstyrelsen og rigshospitalet, som for en umiddelbar betragtning har givet det indtryk, at forsøget på at frembringe reagensglasbørn, som blev påbegyndt den 17. januar 1982, var godkendt af en videnskabsetisk komité, se f.eks. indenrigsministeriets skrivelse af 1. juli 1983, retsudvalget, alm. del, bilag 271. Et tilsvarende indtryk er skabt ved de implicerede lægers udtalelser til dagspressen.

Nu er det vanskeligt at efterprøve den slags, eftersom de videnskabsetiske komiteer ikke er omfattet af offentlighedsloven, men tværtimod belagt med en vidtgående tavshedspligt.

Så vidt det har kunnet opklares, er der imidlertid aldrig givet tilladelse til at gå i gang med at frembringe reagensglasbørn. Den projektanmeldelse, som blev registreret af den videnskabsetiske komité for Københavns kommune den 4. juni 1981, og som man i særlig grad har påberåbt sig, skulle efter det oplyste alene vedrøre transport af ubefrugtede æg og således ikke reagensglasbefrugtning, mens godkendelsen fra den cen-