

[Lilli Gyldenkilde]

tilfældet med importerede æg fra andre EF-lande. Dette undrer naturligvis og er baggrunden for spørgsmålet.

Svar (4/6 84):

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

I anledning af det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at der ifølge de for mig foreliggende oplysninger ikke er påvist rester af stoffet furazolidin i æg importeret til Danmark.

Foranlediget af omtalen i tidsskriftet *Der Spiegel* om forekomster af forskellige medicinrester i æg bad statskontrollen i marts 1984 statens levnedsmiddelinstitut om en udtalelse over sagen.

Af instituttets svar fremgår, at der ikke i Danmark foretages rutinemæssig kontrol af æg for antibiotika og kemoterapeutika, og at sådanne undersøgelser heller ikke indgår i en i 1982 nedsat intern arbejdsgruppes forslag til en prioritering af, hvilke opgaver instituttet i givet fald burde påtage sig i henseende til at foretage analytisk-kemiske undersøgelser.

Statens levnedsmiddelinstitut har således oplyst, at undersøgelse af æg for medicinrester er lavt prioriteret, og at oplysningerne i *Der Spiegel* ikke ændrer herved, idet instituttet dog gennem statskontrollens løbende orientering om udviklingen i importen af æg, som i øjeblikket udgør 0,6 pct. af den her i landet til konsum og til levnedsmiddelindustri (ekskl. ægproduktvirksomheder) anvendte mængde, tager stilling til, om denne lave prioritering bør ændres.

Veterinærdirektoratet har på baggrund af ovennævnte artikel i *Der Spiegel* oplyst, at der for tiden i veterinærdirektoratet foregår forberedelser til udfærdigelse af en bekendtgørelse til afløsning af landbrugsministeriets bekendtgørelse nr. 395 af 25. august 1972 om forbud mod antibiotika og kemoterapeutika i kød og slagteaffald fra husdyr samt i mælk og æg. Veterinærdirektoratet har i den forbindelse planer om i den nye bekendtgørelse at indføje afsnit om stikprøvekontrol.

Jeg må henholde mig til det således oplyste.

Spm. nr. S 594

Til *boligministeren* (25/5 84) af:

Lissa Mathiasen (S):

»Vil ministeren medvirke til en løsning af de samspilsproblemer, der er mellem saneringsloven, lejelovgivningen og lov om individuel boligstøtte, som betyder, at lejerne ikke kan få udbetalt den særlige boligstøtte i forbindelse med større moderiserings- og saneringsarbejder, før kommunen har godkendt huslejen?«

Begrundelse

Der er eksempler på, at lejerne i moderniserede og sanerede ejendomme ikke kan få udbetalt den særlige boligstøtte, fordi kommunen ikke har godkendt den husleje, som ejeren i henhold til lejelovgivningen har varslet. Ifølge det oplyste har begrundelsen for kommunernes boligtilskudsafdelinger for ikke at godkende huslejen været, at man ikke fandt det godtgjort, at der var foretaget en sondring mellem udgifterne til forbedring og vedligeholdelse, eller at kommunen ikke i henhold til saneringsloven har godkendt den nye højere husleje.

Intentionerne bag de særlig gunstige boligstøtteregler i forbindelse med større moderniserings-, byfornyelses- og saneringsarbejder var, at enhver lejer skulle have økonomisk mulighed for at blive boende i sin lejlighed efter arbejdernes gennemførelse og den nye højere husleje. Skal denne intention opnås, er det vigtigt, at lejerne får boligstøtten fra det øjeblik, huslejeforhøjelsen træder i kraft, og ikke, som det ofte er tilfældet nu, op til flere måneder eller år efter.

Svar (31/5 84):

Boligministeren (Bollmann):

Det er efter bestemmelserne i saneringsloven og lov om byfornyelse og boligforbedring en betingelse for udbetaling af rentebidrag eller rentesikring til lån, der er optaget til finansiering af forbedringsarbejder, at der på ejendommen tinglyses deklaration om, at kommunen skal godkende lejen efter forbedringens udførelse.

På grundlag af de udførte forbedringsarbejder kan en udlejer forlange lejen forhøjet med et beløb, der modsvarer forøgelsen af det lejedes værdi. Udlejeren kan kræve en foreløbig lejeforhøjelse på grundlag af et overslag over udgifterne, således at lejen re-