

[Miljøministeren]

Disse stoffers tilstedeværelse kan imidlertid forklares ud fra reaktioner mellem fabrikkens produkter og råvarer med undtagelse af et enkelt stof, som muligvis kan stamme fra fabrikkens kunststofbeholdere eller være fremkommet som sporstof i virksomhedens råvarer.«

Spm. nr. S 582

Til *miljøministeren* (25/5 84) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren snarest henvende sig til Langebæk kommune og indskærpe over for denne, at den har pligt til at udlevere resultaterne af den røggasprøve, der blev foretaget i februar 1984 hos Proms Kemiske Fabrik?«

Begrundelse

Langebæk kommune foretog som tilsynsførende i februar i år en røggasprøve hos Proms Kemiske Fabrik. Analyseresultaterne foreligger og har en naturlig interesse for lokale beboere. NOAH Langebæk har henvendt sig til kommunen for at få udleveret resultaterne, men fået afslag. Dette afslag er vel at mærke ikke blevet begrundet med henvisning til, at der skulle være tale om produktionshemmeligheder.

Svar (8/6 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Spørgsmålet om aktindsigt af den i det stillede spørgsmål nævnte karakter er normeret i lov om offentlighed i forvaltningen, lov nr. 280 af 12. juni 1970. Henvendelser om aktindsigt i medfør af denne lov skal behandles efter de i miljøbeskyttelsesloven fastsatte regler for afgørelser og klage til højere administrativ myndighed, jfr. lovens § 8, stk. 1.

Herefter kan et afslag fra kommunen indbringes for miljøstyrelsen som klagemyndighed, hvorved bemærkes, at de for klage i miljøsager gældende regler om klagefrist ikke gælder for klager i aktindsigtssager.«

Spm. nr. S 583

Til *ministeren for offentlige arbejder* (25/5 84) af:

Poulsgaard (FP):

»Hvornår agter ministeren at fratage HT, Hovedstadsområdets Trafikselskab, dets koncessioner til buskørsel i hovedstadsområdet på grund af HTs misligholdelse af selskabets trafikforpligtelser?«

Begrundelse

De sidste par ugers begivenheder inden for den kollektive trafik i hovedstadsområdet og erfaringen derfra viser tydeligt, at HT ikke er i stand til at udføre sine trafikforpligtelser på en for buspassagererne tilfredsstillende måde.

Ved at fratage HT dets buskoncessioner og frigive koncessionerne til privatisering hos flere busejere og busselskaber vil samfundet opnå en spredning af ansvaret for brugerne af den kollektive trafik. Samtidig vil der være skabt et bedre grundlag for arbejdsro ved, at flere mindre busselskaber ikke er så sårbare i arbejdskonflikter.

Endelig vil en privatisering til private selskaber kunne fjerne det store skatteyderbetalte tilskud til HTs drift.

Svar (31/5 84):

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Lov om hovedstadsområdets kollektive personbefordring (lov nr. 270 af 8. juni 1977) fastlægger rammerne for den kollektive trafik i hovedstadsområdet.

Loven fastslår for så vidt angår busdrift, at »hovedstadsrådet varetager driften af almindelig rutekørsel, hvor denne alene udføres inden for hovedstadsområdet, og afholder omkostningerne herved.«

Organisatorisk er busdriften i området samlet i et fælles trafikselskab, HT, der virker under hovedstadsrådets ansvar og beslutningskompetence.

Den kollektive trafikbetjening af hovedstadsområdet er således fastsat ved lov, og jeg vil selvsagt respektere gældende lovgivning.

Jeg kan tilføje, at regeringen ikke har planer om at fremsætte lovforslag om ændring af nævnte lov.