

[Lenger]

nisteren til en række lægeetiske og almenetiske overvejelser.

Spørgeren opfatter ministerens svar således, at der ikke på nuværende tidspunkt eksisterer nogen om helst lovregulering af dette område, og at der ikke i praksis vil være noget juridisk grundlag for at tage stilling til, om et aborteret foster må anvendes i forsknings- eller behandlingsøjemed, og at det således heller ikke er fastlagt, hvem der eventuelt skal træffe beslutning om sådan anvendelse.

Dette problem er blot et enkelt blandt de mange, som VS har påpeget i forbindelse med forslaget om et midlertidigt stop for udvidelse af anvendelsesområdet for ny medicinsk teknologi.

Det konkrete spørgsmål refererer til den del af den offentlige debat, der drejer sig om anvendelse af organer fra aborterede fostre, hvilket efter det oplyste vil være teknisk muligt i løbet af ganske kort tid.

Svar (6/6 84):

Justitsministeren (Ninn-Hanen):

Efter det, for justitsministeriet oplyste er overførsel af celler og væv fra menneskefostre ikke teknisk muligt endnu, og det vides endnu ikke, om en sådan overførsel overhovedet vil blive mulig.

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 527 anføres, at spørgsmålet om anvendelsen af dele af aborterede fostre har snæver sammenhæng med bl.a. lægeetiske og almenetiske overvejelser. Det anførtes endvidere, at et udvalg under indenrigsministeriet vil berøre sider af det i spørgsmålet nævnte problemkompleks, og at justitsministeriet i øvrigt vil tage initiativ til en drøftelse med indenrigsministeriet om de i spørgsmålet nævnte problemer.

Der eksisterer således ikke på nuværende tidspunkt nogen lovregulering af spørgsmålet om anvendelsen af celler og væv fra aborterede fostre. Efter justitsministeriets opfattelse må det imidlertid følge af de almindelige principper inden for sundhedslovgivningen, at en kvinde har ret til at bestemme, at hendes aborterede foster ikke må anvendes til forskning eller behandling. Under den kommende drøftelse med indenrigsministeriet vil det endvidere blive søgt klargjort, hvilke grænser der på dette område følger af almin-

delige lægeetiske principper, og hvorvidt der er behov for en lovregulering på området.

Spm. nr. S 570

Til *miljøministeren* (24/5 84) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren oplyse, hvilken akut giftighed, hvilke subletale effekter, hvilke kræftfremkaldende egenskaber, samt hvilken biologisk nedbrydelighed der er tale om for de stoffer, der er fundet i den spildevandsprøve, der blev taget ved Proms Kemiske Fabrik i marts d.å. og analyseret af civilforsvaret?«

Begrundelse

Meldingerne fra Storstrøms amtskommune har mildt sagt været ufuldstændige og bagatelliserende i forhold til amtets langt om længe foretagne spildevandsprøve fra Proms. Det gælder også den spildevandsprøve, som amtet i april lod foretage på baggrund af en forespørgsel fra miljøstyrelsen, men helt klart uden amtets store interesse for sagen.

Ifølge en pressemeddelelse fra miljøstyrelsen den 17. maj har amtet nu forelagt resultaterne for miljøstyrelsen.

De stoffer, som jeg især ønsker en vurdering af, er følgende: chlortoluen, chlorbenzylcyanid, benzonitril, 2,3-diphenylpropionitril, benzamid, phenylacetamid, N-methylphthalimid, benzylbenzoat, phenyleddikesyre-ethylester, phenyleddikesyrepropylester, phtalid, dibenzylether, dibenzyl, caprolactam, chlorbenzoesyre, chlorphenyleddikesyre, benzyl-dimethylamin, phtalsyre, mandelsyre, chloranthranilsyre, chlorsalicylsyre, chloranilin, anilin, benzylamin, dibenzylamin, dibenzylmethylamin og tribenzylamin.

Svar (1/6 84):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Miljøstyrelsen har inden for den givne tidsramme foretaget informationssøgning i en række databaser. Der er herved fundet oplysninger om akut giftighed på gnavere og akvatiske organismer samt bionedbrydelighed for henholdsvis 17, 6 og 8 af de 27 nævnte stoffer.