

[Industriministeren]

sig over tiden og af mange grunde – er egnede i denne henseende, idet en sammenligning baseret på de officielle kurser på et bestemt tidspunkt ofte afviger stærkt fra en sammenligning, der inddrager pris- og omkostningsniveauerne i de forskellige lande.

Når man trods disse problemer konstaterer, at lægemiddelpriserne i Norge og Sverige i et vist omfang er lavere end i Danmark, skyldes det formentlig bl.a., at man i de to lande praktiserer systemer, hvorefter markedsføringstilladelse for lægemidler er betinget af, at importpriserne holdes på et rimeligt niveau i forhold til priserne i andre lande.

Det må endvidere tages i betragtning, at den danske monopollovgivning ændredes i april 1983 – jfr. lovens § 12, stk. 5 – således at monopoltilsynet for producenter her i landet, der har særlig store forskningsudgifter, kan tage hensyn til virksomhedernes betydelige eksportinteresser og til de deraf følgende beskæftigelsesmæssige interesser. Dette har medført, at en forholdsvis stor del af disse lægemiddelvirksomheders omkostninger kan inddækkes på visse udvalgte præparater, der således ved en sammenligning med tilsvarende priser i andre lande kan ligge på et højere niveau.«

Når jeg tager debatten forud for vedtagelsen af monopollovens § 12, stk. 5, i april sidste år i betragtning, hvor det netop viste sig, at der kunne samles et bredt flertal for denne ændring, mens folketinget i øvrigt var delt mellem tilhængere af en stramning af monopolloven og modstandere heraf, og når hertil kommer den usikkerhed, som monopoltilsynet har påpeget i forbindelse med international sammenligning af priser på medicinpræparater, mener jeg ikke, at der er anledning til at ændre prislovgivningen på dette punkt.

Spm. nr. S 566

Til *justitsministeren* (24/5 84) af:

Lenger (VS):

»Med hvilken hjemmel har politiet den 4. maj 1984 fotograferet de 362 anholdte personer fra den såkaldte Kulørte klats demonstration i København?«

Begrundelse

Rigspolitichefens kundgørelse nr. IV, 24 af 17. august 1983 opregner betingelserne for personfotografering.

Det ønskes oplyst, om fotograferingerne er sket med denne kundgørelse som hjemmel, og i givet fald hvilken af de tre kategorier de anholdte henregnes til.

Svar (4/6 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren i København har over for justitsministeriet oplyst, at de fotografier, der blev optaget af personer, der anholdtes på Esplanaden den 4. maj 1984, blev optaget efter reglen i rigspolitichefens kundgørelse IV, nr. 24, af 17. august 1983, kapitel I, § 1, litra c, hvorefter personfotografier optages, når særlige omstændigheder, f.eks. vanskeligheder under eftersøgning af den pågældende, taler herfor.

Spm. nr. S 567

Til *justitsministeren* (24/5 84) af:

Lenger (VS):

»Finder ministeren det rimeligt, at indsatte i fængslerne stilles ringere i deres mulighed for samvær med familien alene under hensyn til fængslernes manglende evne til at hindre indsattes kriminalitet under og efter afsoningen og som følge af formodninger om den enkeltes adfærd?«

Begrundelse

Reglerne for placering af strafafsonere sigter på en anbringelse, således at samvær med familien ikke umuliggøres. I en konkret sag har fængselsmyndighedernes frygt for organiserede lovovertrædelser allerede under strafafsoningen imidlertid medført, at en strafafsoner placeres langt fra familien.

Spørgeren finder, at problemet først og fremmest må være fængselsvæsenets og sanktionssystemets, og at deportationen derfor er en tillægsstraf, som der ikke står noget om i dommen.

Med den valgte fremgangsmåde bliver fængselsvæsenets problem imidlertid til den indsatte, idet han mod sædvane anbringes i Horsens.

Svar (6/6 84):