

[Arentoft]

ligt. Derfor må det også være rimeligt, at det er folketinget, der gør en gjort fejl god igen.

Der er mange andre muligheder. Man kunne simpelt hen føre det tilbage til det gamle og lade saltvandet løbe ind – saltvand har meget større evne til at nedbryde recipientvand – og så kunne man overveje, og det har Hedeselskabet lavet et projekt for, at bygge diger de steder, hvor det er nødvendigt, hvor landbrugsarealer bliver oversvømmet. I det projekt vil man oven i købet indvinde ca. 200 ha landbrugsjord, og det projekt vil koste ca. 8 mill. kr. Der er, så vidt jeg har fået at vide, interesse hos landmændene for oven i købet at betale for den ekstra jord, de får. Sådanne projekter bør tages med i betragtning, før man begynder på en ferskvandsløsning.

Miljøudvalget var jo deroppe sidste år, og da så vi bl.a. nogle bundprøver, som i sig selv gør det til en håbløs tanke at tro på, at der skulle kunne leve særlig mange fisk deroppe.

Men der skal ikke herske tvivl om, at fremskridtspartiet selvfølgelig stemmer for dette forslag, men da jeg ikke har særlig tillid til afstemningsanlægget, selv om det bliver afprøvet, vil jeg gerne i henhold til forretningsordenens § 35 henstille til formanden, at han foranstalter navneopråb, såfremt afstemningsanlægget bryder sammen. Hvis afstemningsanlægget virker, foreligger der en liste med hvert enkelt navn, således at den enkelte står til ansvar for sin stilling i denne sag, men hvis afstemningsanlægget ikke virker, henstiller jeg altså til formanden, at vi får navneopråb. Jeg har ikke nået at samle de 17 underskrifter ind, der normalt skulle til.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg kan ikke forstå, hvad fru Lone Dybkjær mener med, at afgørelsen var klar på forhånd, og derfor vil jeg gerne have at vide, hvad det var for en afgørelse, der var klar på forhånd. Der var ikke nogen afgørelse, der var klar på forhånd hverken umiddelbart inden eller umiddelbart efter første behandling. Fru Lone Dybkjær sagde selv, at det radikale venstre fandt, at en saltvandsløsning havde været den rigtige løsning, og at den burde have været gennemført, men at de syntes, det var meget vanskeligt at gribe ind, når

et amtsråd havde vedtaget at gøre noget. Det er to ting, der står over for hinanden. Det er ikke klarhed på nogen som helst måde, det er at ride situationen op. Der er ikke nogen, der har benægtet, at der er nogle problemer forbundet med at gribe ind over for amtsrådet. Det, der står klarest, er, at de radikale mener, at en saltvandsløsning er den rigtigste løsning.

Det er selvfølgelig udmærket, at det radikale venstre gør sig nogle overvejelser om, i hvilke sager man skal gribe ind over for et amtsråd, i hvilke sager man skal gribe ind over for den decentralisering af tilsynsmyndigheden, der findes i vores miljølovgivning. Men det er ikke i orden, hvis man bruger det som et argument for, at man ikke vil gribe ind her.

Hvorfor ville man gribe ind i Margrethe Kog? Hvorfor stemte det radikale venstre for saltvandsløsningen i Margrethe Kog i sin tid? Det gjorde de, mens fru Lone Dybkjær sad i den radikale gruppe herinde og har været med til at diskutere det. Så vidt jeg husker, var det Jens Jørgen Bolvig, der var ordfører i den sag. Det gjorde man, fordi man mente, det var den miljømæssigt rigtigste beslutning at foretage.

Her mener man også, det ville være den miljømæssigt rigtigste beslutning at få en saltvandsløsning, men her vil man altså ikke gribe ind. Hvorfor vil man ikke det? Man har grebet ind i tonsvis af andre tilfælde i den økonomiske politik over for det kommunale selvstyre, men lad os bare holde os til de miljømæssige sager, og dér synes jeg Margrethe Kog er et glimrende eksempel.

Et andet eksempel er, at de radikale selv har stemt for den miljølovgivning, der godt nok lægger ansvaret ud centralt, men som stadig væk fastholder en bestemmelse om, at miljøministeren, miljøstyrelsen, kan gribe ind, den såkaldte call-in-bestemmelse. Jeg har aldrig nogen sinde hørt de radikale herinde tale for, at call-in-bestemmelsen skulle fjernes. Det er en bestemmelse, der er der, netop for at man fra centralt hold skal kunne omgøre beslutninger, der miljømæssigt er totalt uholdbare.

Jeg kan efter det, jeg har hørt her, og det, der blev sagt under første behandling, overhovedet ikke komme til anden konklusion, end at det, der er i vejen, er, at de radikale har to medlemmer i Viborg amtsråd i klem-