

[Ebba Strange]

områder inden for uddannelsessektoren, at få at vide, hvilke områder det er.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil godt til hr. Poulsgaard sige, at der står netop i betækningsbidraget, at pengene ikke skal tages fra arbejdsmarkedets parter, medmindre disse selv går ind for det. Det vil sige, at man ikke på nogen måde vil belaste erhvervslivet med nye omkostninger, medmindre det er noget, man frivilligt vil gå ind i.

(Kort bemærkning).

**Poulsgaard (FP):**

Til fru Ebba Strange. Jeg har efterlyst oplysningen mange gange. Det må selvfølgelig kunne regnes ud, men jeg synes, det snarere var det parti, der fremsætter alle de forslag, der burde regne det ud. Hvad ville det koste de danske skatteydere, hvis alle de forslag, SF har fremsat i folketinget, var blevet gennemført? Det mangler vi nogle tal på. De tal har vi aldrig fået. Derfor mener jeg nok, det var rigtigt, hvad jeg sagde.

Til fru Hanne Severinsen. Jeg tror ikke på julenissen, jeg tror på de barske realiteter, og når man på finansloven afsætter 100 mill. kr., så har min lille regnebog lært mig, at de 100 mill. kr. er ikke kommet dumpende ned som mammon fra himlen, det er nogle, der skal kradses ind via skatter, via afgifter. Sådan er det jo engang med de poster på finansloven, og det vil det også blive i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Sådan ville det være, hvis der ikke også stod, at det var inden for budgetrammen.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

På det konkrete plan mener VS, at betalt frihed til uddannelse skal være i arbejdstiden, og det skal finansieres af arbejdsgiverne. Det skal være deltagerstyret, deltagerne skal sikres ret til at vende tilbage til samme job til samme løn uden at miste anciennitet, og deltagerne skal have løn, medens de er på betalt frihed til uddannelse. Men vi kunne såmænd også slå os til tåls med meget min-

dre, hvis det meget mindre var det rigtige og var en lille forbedring. Det er de radikales forslag ikke.

Som jeg også sagde ved første behandling, er det i ord et smukt forslag, men ydre skønhed er nu ikke noget værd uden et solidt indhold, og det er der altså ikke meget af, og det, der er, er noget forkert. Forslaget giver ingen tidsmæssig ramme for en konkret udførelse i praksis, og de 100 mill. kr., der står omtalt, skal tages fra midler, som allerede er på finanslovsforslaget for 1985. Som flere har sagt nu, er der ikke en lyd om, hvorfra pengene skal tages. Det mangler vi stadig væk svar på. Men realiteterne er jo, at ligegyldig hvorfra de skal tages, skal der skæres ned på nogle andre områder.

Der står også i betænkningen, at virkeliggørelsen af de enkelte punkter skal ske gradvis, i takt med at der ved omprioriteringer inden for det offentlige budget skabes de økonomiske forudsætninger. Det betyder igen på godt, gedigent dansk, at der skal skæres ned på nogle andre områder. Det er altså de barske kendsgerninger. I den anledning vil jeg også godt sige, at de radikale stemte f.eks. for, at arbejdsmarkedsuddannelsesfonden blev en realitet, så det nu er os selv, alle lønmodtagerne, der betaler til den. Det er også en forringelse. Er det ting af den art, der skal ske, eller hvad?

Jeg mener, at forslaget i virkeligheden – det sagde jeg også ved førstebehandlingen af forslaget – kan frygtes at blokere for en reel reform om betalt frihed til uddannelse, en reel reform, som er i stil med den, jeg skitserede i indledningen af talen. Derfor vil vi stemme imod.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er de mange bekymringer om, hvor pengene dog skal komme fra, som får mig til at tage ordet, for det er, som om alle i folketinget, der angriber dette og er bekymrede over, hvor pengene skal komme fra, glemmer, at socialdemokraterne og de radikale har gennemført et SF-forslag forleden dag, der skønnet vel giver regeringen et ekstraprovenu på omkring 300 mill. kr. til næste år og løbende et beløb i størrelsesordenen 50 mill. kr. om året. Så det går nok med at skaffe de penge.