

[Ole Vig Jensen]

måske i virkeligheden ikke mindst af hensyn til de korttidsuddannede.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

At man får at vide, at man prioriterer vokseuddannelserne meget højt, er jo ikke noget svar på, hvor de 100 mill. kr. skal tages fra. Det er da rigtigt nok, at man kan få meget lyrik for 100 mill. kr., men spørgsmålet er: hvilke andre områder bliver så mindre lyriske?

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Det forekommer noget hyklerisk, at hr. Ole Vig Jensen siger, at det radikale venstre lægger megen vægt på de korttidsuddannedes uddannelsesmuligheder. Sagen er faktisk den, at det radikale venstre har været med til at stemme for 347 mill. kr.s besparelse på arbejdsmarkedsuddannelserne, som alene betyder en aktivitetsnedgang på specialarbejderuddannelserne på 20 pct. Hvis det ikke er et udtryk for, at man forringer de korttidsuddannedes uddannelsesmuligheder, så ved jeg faktisk ikke, hvad det er.

Jeg synes stadig væk, at spørgsmålet fra fru Ebba Strange står ubesvaret. Hvor skal de 100 mill. kr. tages fra? Det står udtrykkeligt i betænkningen, at de skal tages inden for de økonomiske rammer, som regeringen og det radikale venstre har aftalt.

Poulsgaard (FP):

For kort tid siden sagde folketetinget nej til at give pensionisterne mere. Det var der ikke råd til. Men der er råd til at plette 100 mill. kr. væk, og så er der altså nogle, der overhovedet ikke er tilfredse med de 100 mill. kr., de vil have meget mere.

Det er fantastisk at høre, at SF står her og spørger: hvor skal pengene tages fra? Det plejer SF aldrig at bekymre sig om. De plejer bare at stille forslag, uanset hvad de koster.

Fremskridtspartiet sagde allerede for 10 år siden, at vi uddanner til arbejdsløshed. Nu kan vi se, at vi sidder med en pukkel af højtuddannede, vi ikke kan få placeret nogen steder. På denne baggrund bruger man 100 mill. kr. mere. Det er komplet umuligt at forklare fru Jytte Andersen økonomiske sam-

menhænge, og efterhånden er det vel også umuligt at forklare regeringen den slags ting. Hvor skal de 100 mill. kr. tages fra? De skal tages ude på de danske arbejdspladser. Dermed ringestiller man dansk erhvervsliv i konkurrence med udlandet, man skaffer flere arbejdsløse, fremfor at man får noget i gang.

Men det er klart, at Danmarks Lærerforening har ikke levet forgæves. Man har også fået en masse placeret i folketetinget. Dette forslag er udtryk for ren og skær beskæftigelsesterapi for de for mange skolelærere, vi har fået uddannet. Det er jo sandheden. Det er også sandheden, at det er de radikale, der bestemmer alt herinde i denne sal, og så får man altså regeringen til at hoppe med på at bruge 100 mill. kr. mere. Det er 100 mill. kr., der skulle have været brugt på en helt anden måde.

Vi i fremskridtspartiet har intet imod uddannelsen, lad være med at gå herop og sige det, men den arbejdsmarkedsuddannelse, der skal være, skal arbejdsmarkedets parter selv aftale, den skal der ikke lovgives om herindefra i enkeltheder. Lad arbejdsmarkedets parter selv uddanne deres folk. Så kunne vi have brugt de 100 mill. kr. til at forhøje folkepensionen med. Det havde i hvert fald været mere socialt end dette her.

Dette her har intet med social retfærdighed at gøre; det er simpelt hen et stykke beskæftigelsesterapi for de danske lærere, som vi har fået for mange af.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg kan forstå, hr. Ole Vig Jensen ikke er kommet længere i sine forhandlinger med undervisningsministeren end til at få sat nogle tal på dette betækningsbidrag. Derfor må jeg spørge undervisningsministeren – som ganske vist er travlt optaget af noget andet, men derfor vil jeg spørge ham alligevel – om han allerede i dag kan løfte sløret lidt for, hvor han har tænkt sig at hente de 100 mill. kr.

Når hr. Poulsgaard siger, at SF normalt ikke interesserer sig for, hvor vi tager pengene fra, så er det jo ikke sandt. Det er den ene ting. Den anden ting er, at når vi står med et forslag som dette, så interesserer det os, hvis de 100 mill. kr. skal tages fra andre