

[Bernhard Baunsgaard]

der jo ikke noget at gøre ved. Jeg må anbefale at stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 21 stemte for, 143 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

I socialdemokratiet er vi meget tilfredse med, at dette lovforslag om lidt kan vedtages af stort set hele folketinget.

Historien om det viser jo, at det kan lønne sig for ministre at forhandle bredt forud for fremsættelsen af et lovforslag af denne art, men historien viser desværre også, at der altid er mindst ét og måske to små partier, der vil søge at slå mønt af modstand mod enhver rationalisering – den være sig nok så indlysende – i skattelovgivningen, hvis man kender en eller anden, som kunne blive ramt økonomisk med et eller andet mindre beløb.

Derfor er en del af historien om dette også, at det var på et hængende hår, at det blev regeringen, der fremsatte forslaget, og det mærkelige ved historien er, at CD er blevet betalt til ro – som vi talte om det lige før – med de samme penge, som vi, de radikale og skatteministeren var enige om skulle bruges til indkomstkattelættelser. Men vi mener fortsat, at det beskedne merprovenu, der er i dette, skal anvendes til indkomstkattelættelser, og vi vil tage initiativ i starten af næste samling til at sikre det, men samtidig skal vi da understrege, at det forhåbentlig skal ind i en noget større sammenhæng, fordi det, vi taler om her, er 40 kr. pr. år pr. dansker.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun understrege, at det er en klar aftale, at provenuet, der kommer ud af dette forslag – hvad det så kan blive, 100 mill. kr. eller måske oppe i nærheden af 200 mill. kr. – skal bruges til at lette indkomstkatten.

Hvornår vi kan få det til at virke, ved jeg ikke. Da det er så beskedne beløb, kan de

næsten kun bruges til at lette børnefamiliernes kår, men det er da også en god gerning. Jeg gad se, om noget regeringsparti eller oppositionsparti ville stemme imod, at det provenu, der kommer ind ved, at man gennemfører denne omlægning af befordringsfradraget, skulle anvendes til at lette – så meget vi nu kan med det beskedne beløb – vilkårene for børnefamilier.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er nødt til at spørge hr. Bernhard Baunsgaard: hvor hyklerisk kan man være? De radikale har sammen med flertallet lige brugt pengene til en generel lempelse af registreringsafgiften. Nu vil hr. Bernhard Baunsgaard bruge de samme penge én gang til til børnefamilierne. Man kan altså kun bruge pengene én gang, og det burde selv de radikale kunne forstå.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi har jo haft meget travlt, og derfor skal jeg gerne tilgive hr. Rahbæk Møller, at han ikke har lagt mærke til den diskussion, vi tidligere havde om de 185 mill. kr. Jeg bad om, at man fortalte mig, hvordan det var muligt at skelne en krone, der kommer fra befordringsfradraget, fra alle andre penge, der går ind til statskassen. Dengang var der ingen, der kunne forklare mig det.

Jeg gjorde også hr. Lykketoft, der var inde på de samme tanker, opmærksom på, at i anledning af, at oppositionen, inklusive de radikale, SF og socialdemokratiet, har pånødet regeringen op mod $\frac{3}{4}$ mia kr. i ekstra provenu, kan man godt gøre begge dele. Og så må man, som jeg sagde dengang, eventuelt tage disse penge af sodavandskassen, eller hvad man kan finde på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget

vedtoges med 158 stemmer mod 6 (FP og FD).