

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes, idet 55 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 14
forkastedes, idet 55 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 12 og 13
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi har ved afstemningerne om det foregående lovforslag på dagsordenen tilkendegivet, at vi er imod denne bestyrelsesdannelse og den dannelse af fonde, som kommer til at finde sted.

Når det drejer sig om lovforslaget om erhvervsdrivende fonde, får vi samtidig en række virksomheder og foretagender ind under det selskabsretlige system og dermed ind under de samme bestemmelser som andre upersonlige selskaber. Det er baggrunden for, at vi kan stemme for dette lovforslag ved dets endelige vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 158 stemmer mod 5 (FP); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftslempelse for biler med særligt trafiksikkerhedsfremmende udstyr).

(Fremsat 9/5 84. Første behandling 14/5 84. Betænkning 22/5 84. Anden behandling 24/5 84. Tillægsbetænkning 28/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Socialdemokratiet har stillet et ændringsforslag om, at der ikke skal gives rabat på sikkerhedsudstyr, der er standard i de fleste biler, og socialdemokratiet kan kun stemme for lovforslaget, hvis vores ændringsforslag vedtages. Det sker efter devisen: hvorfor betale for 9 nakkestøtter for at få sat 1 ekstra ind?!

Jeg må spørge: hvad er det egentlig, flertallet i folketinget er optaget af? Er det sikkerheden i trafikken, eller er det bare en tåbelig ødselhed med offentlige midler med det formål at undgå splittelse i regeringen? Hvis ikke vores ændringsforslag vedtages, så er det det sidste. Hvis man var optaget af sikkerheden, så gjorde man det udstyr, som man ved kan redde liv, og som findes i de fleste biler, obligatorisk, og så er det som bekendt ikke nødvendigt at give afgiftslempelse for at få det ind i bilerne.

Der er et flertal i folketinget – det kommer også til udtryk i tillægsbetænkningen – der opfordrer regeringen til at gennemføre obligatoriske regler på dette område. Men så er der det mærkelige, at der minsandten er et andet flertal, et flertal af regeringen og de radikale, der accepterer, at nakkestøtter på forsædet i 1985 skal have afgiftslempelse, selv om de findes i 1/10 af de 20 mest solgte bilmærker, og derefter vil justitsministeren overveje, om man i 1986 skal gøre nakkestøtter obligatoriske. Denne tøven fra justitsministerens side kan koste måske 100 mill. kr. uden at medføre en forbedring af trafikikkerheden med det ene formål at få CD. til ikke at gøre mere vrøvl med hensyn til befodringsfradragsreglernes ændring.

Nu er det jo sådan, at befodringsfradragsreglernes ændring står der 160 mandater bag ved også uden CDs medvirken, så man kan spørge, hvorfor de skal have noget for det, hvorfor dette pjat. Og man kan specielt spørge: hvorfor har det radikale venstre, hr.