

[Bernhard Baunsgaard]

fra hr. Lykketoft om, at socialdemokratiet ikke er modstander af, at fondene hos de mægtige organisationer bliver registreret. Det sagde jeg vist meget tydeligt, så det skal der ikke være nogen diskussion om.

Jeg havde håbet – jeg kan kun beklage det endnu en gang – at vi havde fået et bredt forlig om dette. Jeg vil gerne gentage, for at der ikke skal være nogen diskussion om det: det radikale venstre mener ikke, at lovgivningen angående organisationer og fonde er afsluttet med vedtagelsen af dette lovforslag. Den må fortsætte, for ligesom hr. Ole Espersen er jeg modstander af, at man sikrer bestemte mennesker en indflydelse, som ikke har noget som helst at gøre med deres egen indsats i samfundet. Dette gælder, hvad enten disse mennesker styrer en familiefond eller styrer en mægtig organisation.

Så håber jeg, at man er klar over, hvor man kan finde os til hver en tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer mod 81 (S, SF, FP og VS); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om erhvervsdrivende fonde.

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 30/3 84. Betænkning 3/5 84. Anden behandling 25/5 84. Tillægsbetænkning 28/5 84).

Der var stillet 15 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi har i betænkningen tilsluttet os enkelte af industriministerens ændringsforslag, bl.a. ændringsforslag nr. 5, som er en uændret genoptagelse af det ændringsforslag fra os, der under andenbehandlingen blev stemt ned af regeringspartierne og de radikale.

Derudover har vi genoptaget vores ændringsforslag fra andenbehandlingen, og det har vi gjort, for at et flertal i folketinget kan få lejlighed til at tage stilling til det, der rent faktisk er flertal for. Det drejer sig om ændringsforslaget, der fjerner bestemmelsen om, at én ufødt generation kan få fortrinsstilling vedrørende en fond. Under andenbehandlingen af lovforslaget blev der givet udtryk for, at der var et flertal for, at denne bestemmelse skulle udgå. Under debatten om det foregående punkt på dagsordenen gjorde de radikales ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, opmærksom på, at debatten om bestyrelsernes beføjelser ikke var sluttet, og at den burde tages op på et senere tidspunkt. Dette senere tidspunkt er nu, idet der altså nu er mulighed for at stemme for det, der ikke lige er flertal for.

Derudover har vi genoptaget vores ændringsforslag, som siger, at samtlige bestyrelsesmedlemmer skal have samme beføjelser og være med i den samlede beslutningsproces. Under udvalgsarbejdet har vi fået det indtryk, at det er en holdning, der er flertal for langt ind i regeringspartiernes rækker. Jeg vil godt bede industriministeren om endnu en gang at overveje, om ikke det er rimeligt at stemme for dette ændringsforslag, og hvis ikke, så bekræfte, at det er første gang, regeringen med industriministeren i spidsen søger at indføre en bestemmelse, hvoraf det fremgår, at der er forskel på bestyrelsesmedlemmers beføjelser i selskaber, en bestemmelse, som ikke findes andre steder i vort selskabsretlige system.

Når det drejer sig om bestyrelser for disse fonde, vil de bestyrelsesmedlemmer, der er udpeget af familierne, få ret til at bestemme også over erhvervsvirksomheden. Når det drejer sig om den offentlige repræsentant i bestyrelsen, skal denne være med til at bestemme ikke blot over fonden, men også over erhvervsvirksomheden. Men når det drejer sig om det arbejdsvalgte bestyrelsesmedlem, mener ministeren – i hvert fald ind-