

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg synes også, hr. Bernhard Baunsgaards argumentation bliver mere og mere forrygende, især når hr. Bernhard Baunsgaard siger, at når man skal gribe ind over for organisationerne, så er det, fordi de støttes over skattelovgivningen. Hvad med familiefondene? Støttes de ikke over skattelovgivningen? Og hvor stor en del af det samlede danske erhvervsliv ejes af de faglige organisationer, og hvor stor en del ejes af de private familiefonde? Kan vi ikke få bare et cirkatal?

Skal vi ikke lige holde fast ved den oplysning til folketinget og til offentligheden, at socialdemokratiet ikke har været modstander af en beskatning, der også omfattede de faglige organisationer, men forudsætningen var, at vi fik en effektiv beskatning af pengeadelen. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard havde villet være med til det, så havde der ligget et flertal på den flade hånd her i foråret i folketinget, men det radikale venstre var ikke rede.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, på den flade hånd havde der ligget et flertal. Vi kunne konstatere, at den aften afgørelsen skulle træffes, kunne jeg ikke engang få tilsagn fra SF om, at der var et flertal for registrering, så det gad jeg nok se, men jeg håber da.

Jeg vil gerne bekræfte, at socialdemokratiet ikke nu er modstander af, at vi registrerer. Jeg deler socialdemokratiets opfattelse, at det forslag til lov om beskatning af fonde og organisationer, som foreligger fra regeringens side, ikke er tilstrækkeligt. Bl.a. må man opfatte det på den måde, at der deri ligger en opfordring til LO om bare at bruge løs af kapitalafkastene af dens fonde, så bliver de ikke beskattet, og noget af det, LO jo kan bruge det til, er strejker. Derfor var det ikke noget heldigt lovforslag. Men den samme skavank havde socialdemokratiets forslag desværre. Det var derfor, vi ikke kom igennem med det.

Ja men tag nu og læs, hvad jeg siger, hr. Kaj Poulsen, og lad være med at ønske, at jeg havde sagt noget andet! Man kan ikke efter Menneskerettighedsdomstolens dom –

tag og læs den! – undgå at overtræde menneskerettighederne, hvis man tvinger mennesker til at være medlem af en bestemt organisation for at få arbejde. Det var det, dommen gik ud på. Jeg sagde udtrykkeligt om dette med de 6 mill. kr., at det ikke var min oplysning, det var Danmarks Radios oplysning, og som hovedregel er disse oplysninger korrekte.

Måtte jeg sige til hr. Erling Jensen, at jeg noterede mig, at dette nye investeringsselskab har en kapital på 240 mill. kr., og at fagforeningerne og den samlede arbejderbevægelse i meget høj grad er interesserede i det. Jeg gentager, at det ikke kan være rigtigt, at man kan samle formuer gennem et fradragsberettiget kontingent, uden at samfundet i det mindste ved, hvad det er, der sker. Mægtige organisationers kapitalsamlinger er afskyelige ligesom de private kapitalsamlinger, for det går ud over enkeltmennesker.

Formanden:

Korte bemærkninger er af 2 minutters varighed.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg spørger hr. Bernhard Baunsgaard, om han på noget tidspunkt under denne sags behandling – det er efterhånden i tre samlinger – har fået det indtryk, at socialdemokratiet ønsker at skjule noget som helst vedrørende de faglige organisationers fonde. Vi har været åbne over for registrering, oplysninger til offentligheden, åbne over for en beskatning, der blot ikke er vilkårlig. Nu søger hr. Bernhard Baunsgaard at give folketinget det indtryk, at der er noget at skjule. Der er intet at skjule, og vi har ikke ønsket at skjule noget som helst.

Når vi ikke kan stemme for dette lovforslag, så er det præcis af den grund, hr. Bernhard Baunsgaard gav ved førstebehandlingen: vi ønsker ikke at sikre en pengeadel i årtier fremover, og det medvirker hr. Bernhard Baunsgaard til nu.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja men jeg håber da, at jeg i det indlæg, jeg havde lige før, takkede for oplysningen