

[Bernhard Baunsgaard]

fik indgrebet mod organisationernes fonde for at få en strammere regel nu, men vi er da parate til, når vi har gjort nogle erfaringer, at diskutere, om vi ikke skal lave det strammere. Det synes vi.

Det næste er, at vi efter vor opfattelse er nødt til også at tage fat på spørgsmålet om de eksisterende fonde. Det var måske her rimeligt lige at gøre opmærksom på, at jeg ikke har fået forelagt en opfordring til at gribe ind over for eksisterende fonde, for det anså de partier, jeg forhandlede med, for at være så stort et indgreb, at vi ikke kunne gennemføre det inden sommerferien. Men vi kommer da igen.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Hr. Bernhard Baunsgaard brugte flere gange udtrykket, at dette er et nybrud, og det er for så vidt rigtigt, efter at vi har hørt hr. Bernhard Baunsgaards begrundelse for at gå ind for den form for beskatning, han har nævnt: de farlige organisationer, de, der bryder menneskerettigheder og grundloven. Det hævder jo hr. Bernhard Baunsgaard næsten hver dag at alle andre gør, så det er ikke noget nyt. Men, hr. Bernhard Baunsgaard, så er vi inde i et nybrud; så er den form for beskatning, det radikale venstre ønsker, en straffeekspedition. Det er pønalskatning. Det er det, andre kalder en konfiskation, som man foretager over for den slags foreninger; man ikke kan lide her i samfundet. Det har intet med normale danske skattemæssige principper at gøre.

Når hr. Bernhard Baunsgaard er så interesseret i at komme efter disse farlige fagforeninger, som jo i hvert fald ikke havde lavet en HT-konflikt på det tidspunkt, hvor hr. Bernhard Baunsgaard tilsluttede sig lovforslaget, vil jeg gøre opmærksom på, at det ikke kun er fagforeningerne, der rammes af den beskatning, som hr. Bernhard Baunsgaard har i tankerne, det er også Arbejdsgiverforeningen. Og så må jeg spørge: hvad i alverden har Arbejdsgiverforeningen gjort? Har Arbejdsgiverforeningen også overtrådt grundloven, også overtrådt menneskerettighederne, siden Arbejdsgiverforeningen også skal beskattes ekstraordinært efter hr. Bernhard Baunsgaards opfattelse?

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg har ved andenbehandlingen redegjort for socialistisk folkepartis stilling til de forligsforhandlinger og de muligheder, hr. Bernhard Baunsgaards parti havde for at gøre op med familiefondene, og jeg skal ikke trække debatten i langdrag. Jeg skal blot henstille til hr. Bernhard Baunsgaard, at han en anden gang, når han laver forlig, lader være med at lave det på samme tid med to forskellige partier.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil bekræfte, at der før mødet forelå et klart tilsagn fra både SF og VS om, at de ville være med til at bære denne lovgivning igennem, hvis den ellers havde fået et indhold, der svarede til de ændringsforslag, vi havde stillet. De to partier var ligeledes parate til at gennemføre bestemmelsen om, at også foreninger skulle ind under lovgivningen.

Jeg er glad for det tilsagn, vi har fået i dag fra hr. Bernhard Baunsgaard om, at de radikale på et senere tidspunkt vil være med til at stramme lovgivningen, specielt for så vidt angår de eksisterende fonde. Når vi var enige med de radikale om, at vi ikke kunne nå igennem med overgangsbestemmelsen om de eksisterende fonde og muligheden for at uddele til familiemedlemmer, var det, fordi vi sagde: vi vil ikke risikere, at der er tvivl i forhold til grundlovens § 73. Men vi vil selvfølgelig arbejde videre med det spørgsmål netop på grundlag af det tilsagn, hr. Bernhard Baunsgaard kom med.

Men der er et andet punkt i forhold til de eksisterende fonde, hvor vi kunne have gennemført et indgreb, og det var vi også enige om i det forlig, vi indgik, men hvor man altså nu sammen med regeringen har gennemført en svækkelse, og det drejer sig om de tilfælde, hvor familiemedlemmerne kan have flertal i fonde. Vi var enige om, at de ikke skulle kunne have det. Nu har man altså fået vedtaget en bestemmelse om, at det for eksisterende fonde kører videre i ubegrænset tid.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):