

Maisted (FD).

Stort set er de foregående ordførere gået uden om HT-sagen som katten om den varme grød.

Hr. Svend Auken sagde, at man var villig til at puste til ilden i forbindelse med HT-konflikten, men hr. Gert Petersen tog fat på problemet, at det afgørende er en solidarisk enhedsfagforening, altså à la det, vi kender fra Polen, hvor general Jaruzelski jo gerne ser en enhedsfagforening og undertrykker dem, der har en anden opfattelse.

Mit spørgsmål til de herrer er: er de parat til at tilsidesætte grundloven og de borgerlige rettigheder i dette land for at opnå anarkistiske tilstande, som de mener tjener deres sag?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Et mærkværdigt spørgsmål at stille. Det, det drejer sig om, og dem, spørgsmålet burde været adresseret til, er de danske lønarbejdere, for man har åbenbart nogle regler, som de danske lønarbejderen helt overvældende flertal anser for forkerte. Jeg tror ikke, at samfundet i det lange løb kan leve med sådanne regler. Så længe det ikke har nogen praktisk betydning, kan det gå, men nu er det altså begyndt at få praktisk betydning.

Det, der er sagen, er helt åbenbart, at lønarbejdernes store flertal ikke vil affinde sig med den situation. I Nordjylland er der også strejke på et hospital for øjeblikket, fordi en ansat har meldt sig ud af den pågældende fagforening. Ja men det er da alle de øvrige kolleger, de 99 pct., som siger: det vil vi ikke finde os i! Jeg har godt hørt, at hr. Maisted vil sætte hæren ind, og det vil altså sige, at hr. Maisted vil sætte hæren ind, for at den ene procent kan få sin vilje over for de 99 pct. Det kalder hr. Maisted for mindretalsbeskyttelse. Jeg kalder det for mindretalsdiktatur.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Den eneste her i salen, der tåler sammenligning med den konservative polske statsminister, er hr. Maisted, for han har talt om at løse konflikten på præcis samme måde som man løste den i Polen, nemlig ved at sætte militæret ind over for fagbevægelsen.

Det er rent hykleri, når de borgerlige taler om, at man ikke skal kunne tvinges til at være medlem af en bestemt forening. Der findes stribevis af eksempler på, at man tvinges til at være medlem af den ene eller den anden forening, og i nogle tilfælde er der direkte i lovgivningen givet mulighed for repressalier, hvis man ikke er medlem af en bestemt forening.

Helt umiddelbart: man skal være medlem af en boligforening for at kunne bo i et boligforeningsbyggeri, og som parallel til hykleriet om, at det offentlige ikke må indgå eksklusivaftaler, kan jeg minde om, at boligforeningsbyggeri i stort omfang er opført med offentlig støtte. Denne fordel fra det offentlige kan man altså kun nyde, hvis man er medlem af denne forening. Det er ikke, fordi vi har noget imod det, det har vi ikke, men det er altså ikke os, der hykler.

Helt tydeligt bliver hykleriet, når vi ser på begrebet grundejerforeninger. En kommunalbestyrelse kan i en lokalplan tvinge grundejere til at være medlem af en bestemt grundejerforening. Ja, efterhånden indstiftes grundejerforeninger automatisk i alle lokalplaner, og hvis en grundejer ikke vil være medlem, så kan man gå til domstolene og tvinge den grundejer til at være medlem. Man kan endog gå til fogden og inddrive betalingen for dette medlemskab, hvis grundejeren lader være med at betale.

Det er kun de faglige organisationer, de borgerlige og regeringen har tænkt sig at man skal indføre disse repressalier over for.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Ja, nu forstod jeg på hr. Lenger, at der også er nogle problemer med grundejerforeninger. Jeg er i hvert fald parat til, hvis det strider imod grundloven, at være med til at ændre disse forhold.

Det væsentlige er, at de, der forsvarer ulovlige handlinger her i folketinget, er disse apartheidpartier – det betyder adskillelsespartier – der i andre sammenhænge, f.eks. når det gælder Polen og Sydafrika, er enige om, at der skal være rimelige ordensregler, men når det gælder Danmark, er de parate til at bryde grundloven og ikke forsvare den personlige frihed, men at forsvare, at man