

[Udenrigsministeren]

erklæring i Stuttgart. Der kan også være tale om at indgå en traktat med ratifikation efter godkendelse fra de nationale parlamenters side som ved Lomékonventionerne.

Fra dette parlaments side er vi nu blevet opfordret til at gå videre i denne retning ved det udkast til en traktat om oprettelse af en europæisk union, som det har forelagt os. De iblandt os, der ønsker dette, kan benytte samme metode. Til en ny situation må der svare en ny traktat, som naturligvis ikke skal træde i stedet for de nuværende traktater, men skal være en forlængelse af disse ind på de områder, der falder uden for deres domæne.

Det gælder bl.a. for det politiske Europa. Frankrig er parat til at gå ind i et arbejde med dette formål. I Frankrigs navn erklærer jeg det rede til at behandle Deres udkast, hvis hovedtanker vi deler.«

Sådan faldt ordene. Og jeg beder om, at man lægger mærke til, at der altså var tale om, at den franske præsident ridsede en række muligheder op og her pegede på muligheden af, at der etableres, hvad han kalder et Europa med flere hastigheder eller et Europa med variabel geometri.

Fra dansk side er holdningen klar. I dansk Europa-politik ønsker vi ikke at ændre på de indbyrdes relationer mellem institutionerne. Fra dansk side ønsker vi heller ikke at fjerne den vetoret, som eksisterer. Jeg skal siden i mit svar til de forskellige ordførerindlæg komme ind på, at det har præsident Mitterrand rent faktisk heller ikke foreslået. Der er nemlig mange af de ting, præsidenten citeres for i debatten herhjemme, som han overhovedet ikke har sagt. Det skal jeg vende tilbage til, men jeg nævner dette, for at man i almindelig eftertanke kan have for øje, om det er i Danmarks interesse, at der etableres et Europa med, som han siger, en variabel geometri eller et Europa med flere hastigheder.

Præsident Mitterrand har lagt op til åben diskussion og eftertanke om nogle af disse spørgsmål, og det ville være højnende for dette tings anseelse rundt omkring, hvis vi kunne have en rimelig åben debat på et lige så højt niveau, som der er lagt op til her, i stedet for bare at smide forkerte citater og skældsord i hovedet på hinanden.

(Kort bemærkning).

Brusvang (CD):

Jeg har bedt om ordet for en kort bemærkning til hr. Ivar Nørgaard vedrørende spørgsmålet om vor stilling til vetoretten. Jeg mener, at jeg udtrykkeligt fik sagt i mit indlæg, at jeg ikke er sikker på, at vetorettens eksistens er lykken for Danmark.

Jeg vil gerne – uden at citere François Mitterrand – referere, at det er mit indtryk fra læsningen af hans tale i Strasbourg, at det, han ønsker, ikke er at få vetoretten afskaffet, men han kritiserer det omfang, som benyttelsen af vetoretten har taget. Da vetoretten i sin tid så dagens lys ved aftalen i januar 1966 i Luxembourg, var det ikke tanken, at vetoretten skulle bruges i det omfang, den rent faktisk er blevet brugt i, og jeg deler den franske præsidents opfattelse, at der her i praksis har fundet en udvikling sted, som ikke er i medlemslandenes velforståede interesse.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det, der siges i den franske præsidents tale, er jo, at man vender sig imod de problemer, som man mener at det såkaldte Luxembourgforlig, princippet om enstemmighed, giver, og sådan som bemærkningerne falder, konstateres det i talen, at man foreslår en indskrænkning af de områder, hvor princippet om enstemmighed skal bruges. Man vil altså tage vetoretten væk i et ikke nærmere defineret omfang. Anderledes kan talen ikke opfattes. Jeg tillader mig at citere selve formuleringen:

»Den franske regering, som var ophavsmand til dette kompromis« – altså Luxembourgforliget – »har allerede foreslået anvendelsen af princippet om enstemmighed indskrænket til ganske nøje fastsatte tilfælde.«

Så om end det måske formelt set kan være rigtigt, at der ikke i talen lægges op til en fuldstændig afskaffelse af vetoretten, lægges der i hvert fald op til en sådan begrænsning, at der er tale om et meget alvorligt angreb på vetoretten og på Luxembourgforliget.

Arentoft (FP):

I forespørgslen fra SF og VS er der nævnt en hel masse punkter, og jeg vil da gerne kommentere nogle af dem.