

Ole Bernt Henriksen (KF):

Jeg finder det overflødigt at karakterisere hr. Albrechtsens bemærkninger som overfladiske, men skal gøre to korte bemærkninger, heraf én til hr. Thoft.

Det konservative folkeparti, der har stået for danskhedens bevarelse, gjode igennem en hel del årtier og århundreder den opdagelse, at smukke ord ikke var nok, fordi Tyskland i disse tider var stærkere, og fordi Danmark var så forfærdelig alene. Det er jo det, alt dette her handler om, men det forstår hr. Thoft selvfølgelig ikke.

Vedrørende miljø turde det være – og det er til hr. Albrechtsen – en kendsgerning, at man ikke kan indføre blyfri benzin i ét land; det er noget, man gør over hele området, og mig bekendt er der ingen uenighed om, at det skal ske så hurtigt som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det var en interessant betragtning, at man ikke i et enkelt land kan indføre blyfri benzin; det har man efter de oplysninger, jeg har fået, gjort f.eks. i Japan. Det er mig bekendt et enkelt land, og så kunne man også gøre det i Danmark. Jeg er da glad for, at der er enighed om, at der skal være blyfri benzin, men det er ikke det, min kritik går på. Min kritik går på, at det er EF, der af hensyn til nogle snævre industriinteresser har stillet sig i vejen for blyfri benzin, og hvis vi får blyfri benzin, er det ikke på grund af EF, men på trods af EF, og det viser noget om EFs miljøpolitik.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Det er i anledning af hr. Ole Bernt Henriksens bemærkning om det danske sprog. Hvordan det danske sprog bevares i EF-sammenhæng fik jeg et meget godt eksempel på, da jeg i sidste uge som forberedelse til denne debat skulle bruge nogle EF-dokumenter. De var ikke oversat til dansk, men jeg kunne da godt få dem oversat, det ville vare 2½ måned. Det er prisen for EF-samarbejdet: behersker man ikke udenlandske sprog, er man ikke i stand til at deltage i debatten på et ordentligt grundlag. Almindelige mennesker i

dette land har ingen mulighed for at følge med, bl.a. fordi de borgerlige i EF-Parlamentet varetager de danske interesser så elendigt, at det danske sprog end ikke bliver bevaret.

(Kort bemærkning).

Ole Bernt Henriksen (KF):

Enfold er ikke altid en hellig egenskab. Når Japan har kunnet indføre et forbud mod bly i benzin, skyldes det, at man fra Japan ikke kan køre ind i andre lande, hvor der forhandles benzin med bly i. Hvis man kan det, ødelægges nemlig de platinkatoder, der sidder i motorerne, og så ødelægges man dem. Bemærkningerne om den europæiske bilindustris uheldsvangre indflydelse på dette vil jeg lade tale for sig selv.

Jeg bemærkede, at hr. Thoft efterlyste en oversættelse til det danske sprog. Således er der ingen, der tvinger hr. Thoft til at være dybt sprogkyndig. Men jeg synes ikke, man skal bebrejde Fællesskaberne, at de prøver at oversætte omfattende europæiske dokumenter til det danske sprog. Det er dog en ejendommeligt måde at føre sig frem på.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Hr. Albrechtsen påstår, at man er bundet af de direktiver, der udstedes. Så er der noget, jeg ikke forstår, for jeg har fået en glimrende håndbog: »555 ord om EF«, og dér står:

»Direktiver udstedes af Ministerrådet eller Europa-Kommissionen. Et direktiv er kun bindende for medlemsstaterne. Først når staten har udstedt nationale regler, f.eks. en lov, der svarer til direktivets indhold, gælder det for borgerne.«

Så må jeg sige, at hr. Albrechtsen prøvede på at vildlede befolkningen i stedet for at vejlede den. Det kan jeg ikke forstå skulle være nødvendigt i denne debat.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal starte med at sige til hr. Ole Bernt Henriksen, som på sin vis håned Folkebevægelsen, at den måde, han gjorde det på, ikke var særlig smart. For samtidig med at man håned Folkebevægelsen for at stille op til et parlament, som er dem inderligt imod, stod hr. Ole Bernt Henriksen her og håned